Historia de la Filosofía Medieval
RESUMEN 2/2

1. Introducción
- 1.1. ¿Cuándo empieza la edad media?
- 1.2. Períodos

2. Patrística
- 2.1. El encuentro entre filosofía y cristianismo
  - 2.1.1. San Justino Martir 100/114-162/168 d.C.
  - 2.1.2. Taciano 120-173 d.C.
  - 2.1.3. Atenágoras 133-190 d.C.
  - 2.1.4. Gnosticismo
    - 2.1.4.1. Marción 85-160 d.C.
    - 2.1.4.2. Basílides s. II - s. II
    - 2.1.4.3. Valentinianos s. II
  - 2.1.5. Tertuliano 160-220 d.C.
  - 2.1.6. San Ireneo 140-202 d.C.
- 2.2. La escuela de Alejandría
  - 2.2.1. Clemente de Alejandría 150-215/217 d.C.
  - 2.2.2. Orígenes 184-253 d.C.
- 2.3. Los Padres Capadocios y el movimiento origenista
  - 2.3.1. Centralidad del Concilio de Nicea
  - 2.3.2. Gregorio Nacianceno 329-389 d.C.
  - 2.3.3. Basilio Magno 330-379 d.C.
  - 2.3.4. Gregorio de Nisa 330/335-394/400 d.C.
  - 2.3.5. Evagrio el Póntico 345-399 d.C.
- 2.4. San Agustín 354-430 d.C.

3. Período de Transición
- 3.1. La transición en el mundo griego
  - 3.1.1. Dionisio Areopagita s.V-VI
  - 3.1.2. San Máximo el Confesor 580-662 d.C.
- 3.2. La transición en el mundo latino
  - 3.2.1. Boecio ~477 - ~524 d.C.

4. Escolástica
- 4.1. Juan Scoto Eriúgena ~800 - ~877 d.C.
- 4.2. Fe y razón en el siglo XI

4.2.1. Dialécticos y anti-dialécticos.
4.2.2. San Anselmo 1033-1109 d.C.
4.3. Pedro Abelardo 1079-1142 d.C.
4.4. San Bernardo 1090-1153 d.C.
4.5. La filosofía árabe
4.5.1. Alfarabi ~870-950 d.C.
4.5.2. Algacel ~1057 - ~1111 d.C.
4.5.3. Avicena 980-1037 d.C.
4.5.4. Averroes 1126-1198 d.C.
4.6. Órdenes mendicantes (franciscanos y dominicos)
4.6.1. San Alberto Magno ~ 1200-1280 d.C.
4.6.2. Santo Tomas ~1225-1274 d.C.
4.6.3. San Buenaventura 1221-1274 d.C.
4.7. Pedro Juan Olivi 1248-1298 d.C.
4.8. Duns Scoto ~1266-1308 d.C.
4.9. Guillermo de Ockham 1298-1349 d.C.
4.10. El fin de la Escolástica. El pasaje al Renacimiento.

1. Introducción

1.1. ¿Cuándo empieza la edad media?

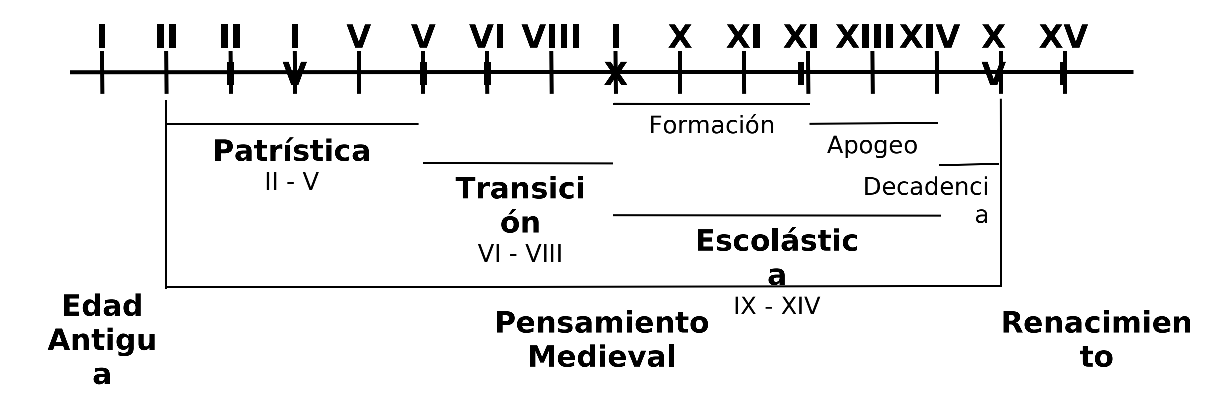
Criterio histórico general:

- Fin de la Edad Antigua y comienzo de la Edad Media: siglo V → caída de Roma (476) por las invasiones bárbaras – cierre de la Academia (529) por el emperador Justiniano – fundación de Montecasino por San Benito (529)
- Fin de la Edad Media y comienzo de la Moderna: siglo XV → caída de Constantinopla (1453) – comienzo del Renacimiento – grandes descubrimientos

Historia del pensamiento:

- No está claro, algunos dicen que es cuando los autores distinguen la filosofía de la teología (siglo VIII), otros dicen que es en el siglo VI y Gilson dice que empieza con el encuentro entre el cristianismo y los filósofos que es más o menos en el *120* (tesis que sigue esta cátedra).
- Del siglo II al V se superponen las últimas manifestaciones del pensamiento antiguo, pagano (ej.: neoplatonismo) y las primeras manifestaciones del pensamiento cristiano (Patrística), que nosotros incluiremos en el pensamiento medieval.

1.2. Períodos



Patrística: período de gestación de la filosofía y teología cristianas.

- Contexto histórico:
  - Imperio Romano
  - Difusión del cristianismo
- Características:

    - Diálogo constante entre razón y fe: se plantea el tema de las relaciones R-F
    - Pensamiento no sistemático: respuesta a los problemas existenciales de la época:
        - Apologética (s/t en los primeros siglos): defensa de la fe, elabora argumentos en defensa de la fe.
        - Discusiones doctrinales (s/t en los siglos III al V): interpretación de los dogmas ¿Hay un Dios o tres? ¿Jesus es Dios o hombre?
        - Pensamiento más especulativo, teorético (del IV en adelante)

Período de Transición:

- En Oriente: no hay ruptura - continuación de la Patrística y transformación gradual en una Escolástica bizantina.
- En Occidente:
    - Invasiones bárbaras y gradual constitución de los nuevos reinos.
    - Ruptura política, social, cultural - preocupación por conservar y transmitir el patrimonio de la cultura clásica (Boecio, San Isidoro de Sevilla …)

Escolástica: período de consolidación y sistematización de la filosofía y la teología cristianas.

- Contexto histórico:
    - Reconstitución de un Imperio Latino Cristiano: los distintos reinos empiezan a unirse.
    - Las escuelas medievales: Carlo Magno se preocupa por la educación, busca construcción de escuelas (renacimiento Carolingio ?)
- Características:
    - Colaboración entre razón y fe. Fides quaerens intellectum.
    - Pensamiento más sistemático → gran uso de la Lógica (Aristóteles)
    - Centros de estudio (Escuelas) que se convertirán en las primeras Universidades.
    - Métodos y estilos aptos para la enseñanza y discusión de temas.
    - Planteó dialogal: las Quaestiones → objeciones y respuestas.

- Estilo de pensamiento denso: pesado de leer, lento, mucho contenido.
- Primera Escolástica: desde Carlomagno y el Renacimiento carolingio hasta fines del siglo XI (San Anselmo).
- Apogeo de la Escolástica: siglos XII (aparece la filosofía semítica, Aristoteles por ejemplo) y XIII (Santo Tomas, San Buenaventura, etc).
- Fin de la Escolástica: siglo XIV.

2. Patrística

2.1. El encuentro entre filosofía y cristianismo

Conexiones entre la filosofía antigua y la patrística:

Sócrates:

- ➔ Visión tripartita: el hombre es cuerpo, alma y espíritu.

Platón:

- ➔ El alma es inmortal.
- ➔ Hay una participación del mundo sensible con las ideas.
- ➔ La alegoría del carro alado.
- ➔ El Timeo (primeros rasgos de creación)

Aristóteles:

- ➔ La virtud: los hábitos, las virtudes cardinales, etc.
- ➔ El hilemorfismo, el acto y la potencia.

Los estoicos:

- ➔ Vivir conforme a la naturaleza.
- ➔ Las pasiones son un apetito malo, algo desordenado (santo Tomas lo va a corregir).
- ➔ La providencia estoica.

2.1.1. San Justino Martir 100/114-162/168 d.C.

Primer filósofo convertido del que se tiene registro. Toda su vida buscó la verdad, viajó hacia las escuelas filosóficas en busca de la verdad, pero ninguna le cerró. Hasta que un día se cruzó con un misionero y se convirtió (alrededor del año 130). El misionero le dijo que el cristianismo promueve que el alma es mortal, y Justino estudió ese tema y finalmente concluyó que la filosofía demuestra esa “verdad cristiana”, esa fue la causa de su conversión. Una vez que abrazó la fe católica, siguió su vocación filosófica e incluso abrió una escuela con filosofía cristiana. El filósofo que más le gustó fue Platón, especialmente la tesis del alma mortal y del juicio, y cómo estas se relacionan.

Al igual que todos los apologistas, Justino es un teólogo y no un filósofo, aunque es filosóficamente mejor que los otros.

Justino tenía una gran intuición, pero le faltaban conceptos teóricos, por eso cayo en algunos errores:

- *“No es el vivir propio de ella* [el alma] *como lo es de Dios”* (Diál. Tr. 6) → es decir que vivir es propio de Dios pero no del alma, el problema es que entiende “propio” como algo excluyente, y en verdad puede significar dos cosas:
    - Absoluto: en sentido absoluto tendría razón.

    - Relación con una naturaleza: “propio” puede referirse en relación a la naturaleza de Dios (el octágono tiene 3 lados, pero esto no implica que el triángulo también los tenga)
- *Dios increado → incorruptible / Alma creada → corruptible*. Este pensamiento está mal porque lo corruptible es la materia creada. Igualmente dice que el alma es corruptible pero puede ser incorruptible por intervención divina.

"En efecto, cuanto después de Dios es o ha de ser jamás, todo tiene naturaleza corruptible y capaz de desaparecer y dejar de existir. Sólo Dios es increado e incorruptible, y por eso es Dios; pero todo lo demás fuera de Dios es creado y corruptible. Por esta causa mueren y son castigadas las almas" (Diál. Trifón, 5)

Tesis de la verdad: Logos = Cristo / logos = creación
Las cosas son verdaderas porque salieron de la Verdad, están ordenadas porque salieron del Orden, todo está lleno de logos (sentido/verdad) porque el Logos hizo la creación, y en el ser humano también hay logos (razón) que descubre el logos (sentido/verdad) de las cosas. Se puede vivir según el Logos, viviendo el logos (la razón). Vivir de acuerdo con la realidad es vivir de acuerdo con Dios, porque Él es la realidad.
→ De aquí surgió la idea de que alguien que no conozca a Jesus (el Logos), pueda vivir según Jesús (el Logos), a través de vivir según la creación/ley natural (el logos). Por eso algunos llegaron a decir “Socrates, ruega por nosotros”.
→ El cristianismo sigue al Logos (Cristo), los filósofos al logos (la razón/verdad), entonces los filósofos son cristianos.

Teoría del robo de los filósofos
Dice que cuando Platon fue esclavo, lo mandaron a Egipto y allí conoció a los judios. Y le gusto tanto su doctrina que la copio. Es decir, que todos los escritos y pensamientos de Platón en verdad se los robó a los judios.
Justino: en un momento niega esta teoría, otras veces la afirma. Finalmente dice que esta teoría demuestra que razón y fe van de la mano, ya que en Egipto había interactuado con muchas doctrinas, pero solo robó la judía… ¿Por qué? porque reconoce que es la más coherente y verdadera.

2.1.2. Taciano ***120-173 d.C.***

Alumno de Justino, dice que razón y fe no son concordantes y que la verdad está en la fe.

"¿Qué cosa noble han producido en su búsqueda de la filosofía? ¿Quién de sus más eminentes hombres ha estado libre de vana jactancia? Diógenes, que hizo un desfile de su independencia con su bañera, se apoderó de una queja intestinal por ingestión de un pólipo en bruto, por lo que perdió la vida por la gula. Aristipo, paseándose vestido con un manto púrpura, llevaba una vida de libertinaje, de acuerdo con sus opiniones. Platón, un filósofo, fue vendido por Dionisio. Y Aristóteles, que absurdamente puso un límite a la Providencia y e hizo que la felicidad consista en las cosas que dan placer, todo lo contrario a su deber como preceptor de Alejandro, olvidando que él no era más que un joven; y él (Alejandro), demostrando lo bien que había aprendido las lecciones de su maestro, porque su amigo no lo adora, lo encerró y lo llevó como si fuera un oso o un leopardo. (...) ¡Dejen que estos hombres filosofen!" (Discurso a los griegos, cap. 2)

¿Por qué no hay verdad en la filosofía (razón)?

Porque hay una fuerte contradiccion en los filosofos: podemos encontrar todo tipo de teorias a lo largo de la historia, y si no se leen siendo filosofo parece que uno es mas tonto que el otro (el agua, el fuego, las homeomerias, el nous, el demiurgo, el motor inmovil, etc).

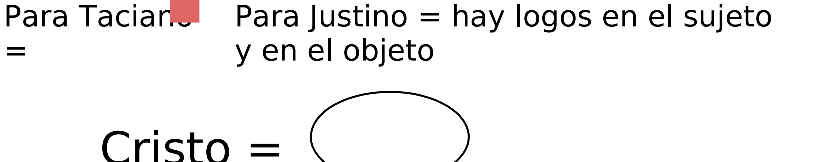
"Tienen [los filósofos], además, muchos choques entre sí, cada uno odia al otro; caen en opiniones contradictorias, y su arrogancia les mueve a ansiar los lugares más elevados." (Discurso a los griegos, cap. 3)

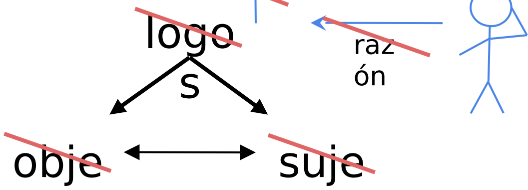
¿Por qué entonces Platón llegó a una conclusión tan cercana a la fe?

Porque tuvo suerte: entre tantas miles de teorías alguna necesariamente tenía que coincidir con la fe, y esta es la de Platón.

¿Y cómo se explica que los filósofos cristianos lleguen a conclusiones verdaderas?

Los filósofos cristianos construyen una racionalidad sobre la fe, pero lo verdadero es su base, esto es, la fe: el resultado es bueno y verdadero porque se





funda en la fe, la razón no tiene nada que ver. No podemos tener un conocimiento racional de todo.

2.1.3. Atenágoras — *133-190 d.C.*

Final del siglo II. Todo indica que conoce la obra de Justino y asume su doctrina. Escribe una carta a los romanos diciendo que el cristianismo es racional.

Trata de explicar:

1. *Resurrección:* "El hombre tiene que tener un destino común"
   a. Para la historia.
   b. Para el cristianismo lo central es el hombre, la persona.
   c. El hombre es lo central, no el alma, no el cuerpo, sino el hombre.

"(...) no fue al alma por sí sola, ni separadamente al cuerpo, a quienes destinó Dios tal creación y tal vida y toda la existencia entera, sino a los hombres, compuestos de alma y cuerpo..." (De Resurr., 15)

2. *Dios se hace presente:* es racional tomar el mensaje de Dios.

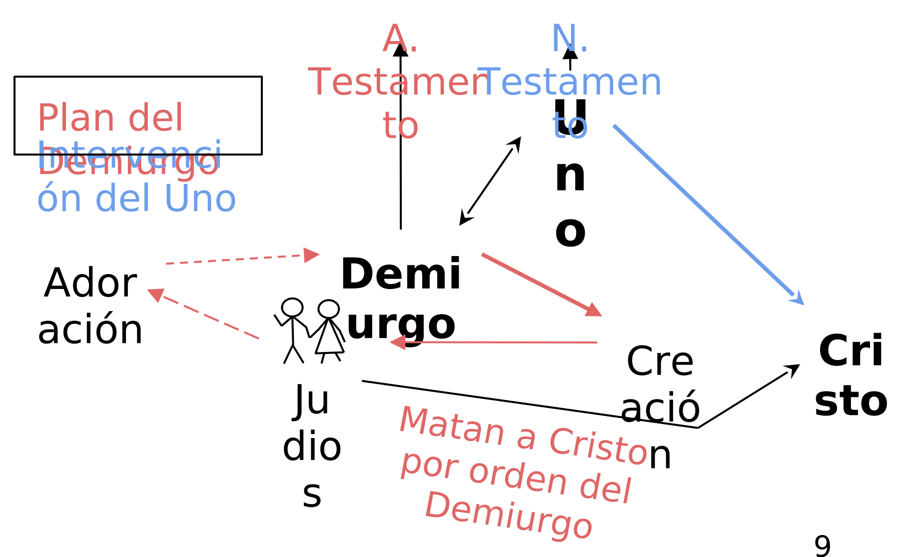
2.1.4. Gnosticismo

Dentro del gnosticismo hay muchas escuelas o pensadores, estos agarran la fe cristiana y hacen una interpretación. Dicen que la Iglesia la interpretó mal. Los gnósticos no son herejes, porque los herejes nacen de dentro de la Iglesia y luego se desvían en la doctrina, apartándose de la Iglesia pero afirmando que ellos son la verdadera Iglesia. En cambio, las escuelas gnósticas solo buscan la interpretación de la Biblia con la razón.

2.1.4.1. Marción — *85-160 d.C.*

Marción dice que el Dios del antiguo testamento, el Dios creador, es malo. Y que el verdadero Dios se manifiesta en forma de hombre para abolir la Ley y los profetas. Marción elimina pasajes del Evangelio según san Lucas y de las epístolas de san Pablo, transmite solo un trozo del evangelio.

1. El demiurgo quería que la creación lo adore, por eso aparece el Antiguo Testamento.
2. El demiurgo es perverso.



3. El Uno manda a Cristo para librar al mundo del perverso demiurgo.

4. El pueblo del demiurgo mata a Cristo.

2.1.4.2. Basílides ***s. II - s. II***

¿Cómo conectas el Uno con nosotros si Dios es infinito y nosotros finitos?

Basílides dice que deben haber seres intermedios entre el Uno y nosotros. Para nosotros estos son los ángeles, pero Basílides pone otros seres en el medio.

Infinito espacio

Uno

Nosotros

Seres intermedios

2.1.4.3. Valentinianos ***s. II***

Escuela numerosa, con estructura parecida a la de los evangelistas. No enseña lo mismo cada escuela, pero si algunas de ellas enseñan más o menos lo mismo, se juntan.

¿Porque algunos nacen estrellas y otros estrellados?

Porque Dios no quiere a todos por igual, a algunos los quiere mucho: al Papa, a David, a Maria; a otros los quiere menos: la gente normal, común; y a otros nada: la gente que nace en la pobreza, en la calle, sin fe, con alguna discapacidad. Hay tres tipos de hombres:

1. Espirituales: ↑ Te ama
2. Psíquicos: – Más o menos
3. Materiales: ↓ No te ama

2.1.5. Tertuliano ***160-220 d.C.***

Contra los Valentinianos va a reaccionar Tertuliano. Él terminó siendo hereje pero gracias a su formación como abogado sabía hacer fórmulas (frases cortas con mucho significado) y algunas de sus fórmulas siguen siendo usadas en la Iglesia.

Dijo: “creo porque es absurdo”, para él razón y fe no van de la mano, es fideísta, la fe es la verdad. Para él si algo es racional, entonces cae en el gnosticismo, por eso la fe no va con la razón.

2.1.6. San Ireneo ***140-202 d.C.***

Nace en Grecia y es discípulo de Policarpo, y este, discípulo de San Juan. Se ofrece para ser obispo de Francia (en ese momento mataban a los obispos para que no ordenen sacerdotes) y muere Mártir.

Para Ireneo la filosofía es algo positivo pero limitado, por eso critica a los gnósticos que pretenden explicar todo con la razón, para él muchas cosas hay

que reservarlas a Dios. Ireneo no es un gran filósofo, pero sí un gran teólogo, en términos históricos y teológicos es muy importante.
El hombre: tiene una visión tripartita del hombre: carne, alma y espíritu.

“Porque la carne modelada, de por sí, no es el hombre perfecto, sino el cuerpo del hombre y una parte del hombre; ni el alma, tampoco, de por sí es el hombre, sino el alma del hombre, y una parte del hombre. Tampoco el espíritu es el hombre, ya que se le llama espíritu y no hombre: es la mezcla y la unión de esas tres cosas lo que constituye al hombre perfecto” Contra las Herejías, Libro V, cap. VI, 57

En contra de los gnósticos:

- ➔ Marción: el Demiurgo va en contra de la razón (Libro I-II de la Física de Aristóteles).
- ➔ Clases de hombres: Dios no es causa ni directa ni indirecta del mal.

2.2. La escuela de Alejandría

Alejandría era un gran centro cultural, una ciudad cultural. Se suele hablar de una biblioteca pero en verdad toda la ciudad era una biblioteca. Allí había muchas escuelas.

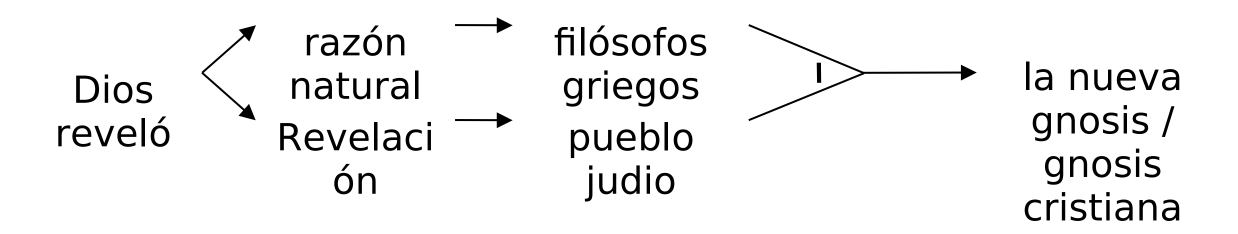
2.2.1. Clemente de Alejandría 150-215/217 d.C.

Fundó la primera escuela cristiana de Alejandría. No solo leía las Escrituras sino también los textos de los Padres, por eso armó una gran biblioteca con estos textos. Gilson habla de las 3 grandes obras de Clemente:

1. *Protreptiko´s:* busca mostrar que el cristianismo es racional, y dialoga con las escuelas antiguas.
2. *Pedagogo:* libro de ética, dice que la ética cristiana supera a la ética platónica y aristotélica. El Gran pedagogo es Jesús.
3. *Stromata*[1]*:* existen dos tipos de tapiz; el tapiz más complejo es el de la historia de la humanidad (providencia divina), esto supone una profunda relación con el artista y el resultado. Dios va haciendo cosas que tienen un sentido pero nosotros no lo comprendemos, y solo con un rejunte de estas obras de Dios podemos empezar a ver este sentido, el sentido último lo vamos a ver cuando la obra esté completa. La revelación de Dios fue

1 Es un tipo de tapiz

primero a los filósofos, a la razón natural, y contemporáneamente la revelación al pueblo judio.



I. 30. 3. *"La Escritura presenta un testimonio de lo que decimos en los siguientes términos: Sara, estéril hacía tiempo, era esposa de Abraham. Al no poder dar a luz, Sara entrega a Abraham a su propia esclava, la egipcia de nombre Agar, para que le diera descendencia. 4. La sabiduría, que vive con el creyente (y Abraham fue reputado como creyente y justo), era todavía estéril y no tenía hijos por aquel entonces, puesto que todavía no había engendrado nada bueno para Abraham; sin embargo, juzgaba conveniente, ya llegado el tiempo del progreso, de unirse primero con la cultura mundana (ya que Egipto simboliza el mundo); luego, acercándose a ella, conforme a la providencia divina, engendró a Isaac."* I. 32.1. *"(...) Abraham, estando celosa Sara porque Agar la superaba en honor, al elegir únicamente lo útil de la filosofía mundana, le dijo: Mira, en tus manos está la esclava, haz con ella lo que te plazca. Como dando a entender: me junto a la cultura mundana por ser más joven y esclava tuya, pero también amo y venero la ciencia que posees como perfecta señora de la casa. 2. También Sara la maltrató, que equivale a: reprendió y corrigió. (...)"*

Abraham, el Padre de la fe, no puede tener hijos. Hasta que se junta con Agar, procedente de Egipto (de donde proviene la sabiduría no revelada), y así logra tener a Ismael. Gracias a esta unión Abraham se hace fértil, y luego tiene a Isaac. Esto quiere decir que la fe y la razón van juntas, y que las dos juntas dan fruto.

La razón natural por sí sola está buena pero no es completa, la revelación por sí sola está buena pero falta algo, pero si se juntan las dos se complementan y se completan.[2]

I. 80. 6. "Mas aunque la filosofía griega no llegue a alcanzar la verdad en su totalidad, y, además, no posea en sí misma fuerza para cumplir los mandatos del

2 Clemente completa lo que dice Justino.

Señor, al menos prepara el camino para la enseñanza verdaderamente más regia, porque de un modo u otro hace prudente [al hombre], modela el carácter, y predispone a quien cree en la Providencia para la recepción de la verdad.”

I. 28.1. “Antes de la venida del Señor, la filosofía era necesaria para la justificación de los griegos; ahora, sin embargo, es provechosa para la religión, y constituye una propedéutica para quienes pretenden conseguir la fe mediante demostración racional (...).”

2.2.2. Orígenes[3] — 184-253 d.C.

Sucesor de Clemente. Llega a ser el líder de la escuela de Alejandría. Trata de hacer la primera síntesis filosófica cristiana (“Sobre los principios”), para defender al cristianismo de todo ataque racional (de las otras escuelas/religiones).

Sus herejías: dentro de su obra hay muchas herejías, pero no es un hereje porque:

1. La traducción de su obra al latin es muy mala, entonces puede ser que hayan cosas que él no pensaba.
2. La Iglesia todavía no había definido una doctrina o un pensamiento a seguir sobre esos temas.
3. Orígenes al final de su obra dice que si la Iglesia en el futuro se pronuncia sobre esos temas con otra postura, entonces él estaba equivocado. Era fiel a la Iglesia.

Tesis de la Biblia: puede ser leída de tres modos y cualquiera de los tres está bien:

1. Literario.
2. Histórico-Alegórico: el contexto explicita el significado.
3. Espiritual.

Tesis de las inteligencias:

Dios → inteligencias (nous o mentes) → No son ángeles ni nosotros
Contemplaban a Dios
Puro espíritu

3 Datos de color: Tuvo problema con los romanos, pero como su padre era romano, los romanos no podían matarlo, entonces le dislocaron todos los huesos. Duró un año así, y murió. / Se castró porque interpretó literalmente Mateo 5, 30.

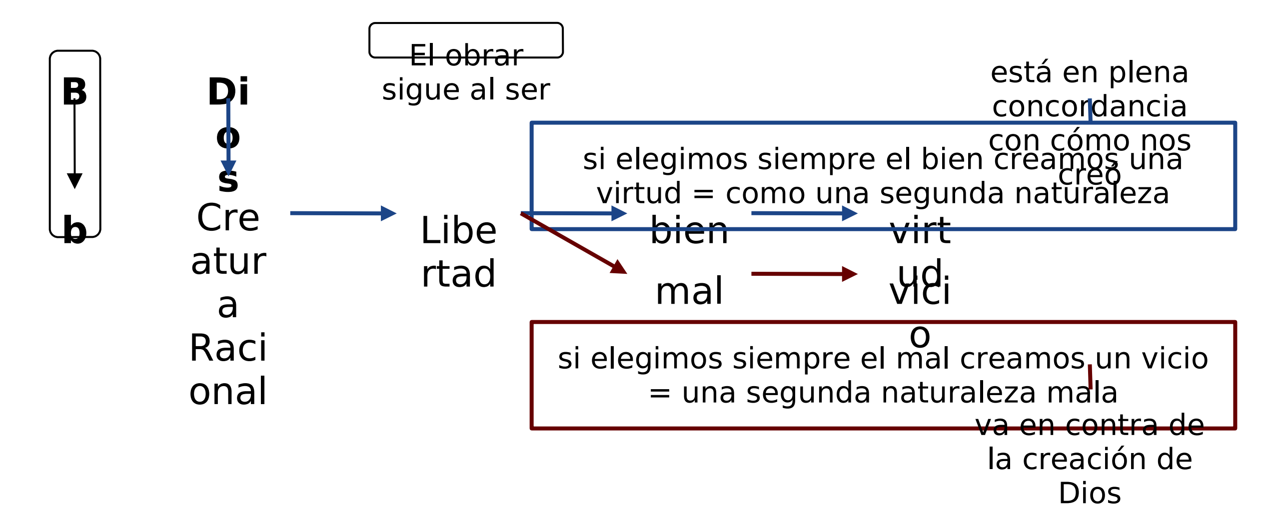
1. 1ra Creación: Dios crea inteligencias[4].
2. Las inteligencias contemplan a Dios.
3. Las inteligencias se cansan de contemplarlo → pecan.
   Sacietas: la saciedad de la contemplación divina, el término expresa el hastío de la contemplación, es como la acedia.[5]
4. 2da Creación: Dios crea el mundo material para darles una segunda oportunidad:
   - ↑ Las que pecaron poco: las recrea como ángeles (los ángeles superiores pecaron menos, los inferiores más).
   - – Las que pecaron más o menos: los recrea hombres (messi peco menos que yo).
   - ↓ Las que pecaron mucho: los demonios.
5. Todas las inteligencias van a volver a ser inteligencias porque como dice san Pablo *"Dios es todo en todos"*, entonces todas las inteligencias van a volver a Dios. Pero ¿la libertad dónde queda? si todos vamos a volver a Dios si o si ¿hay libertad?.

Esta teoría responde a:

- Valentinianos: porque dice que Dios quiere a todas las inteligencias por igual, que si están mejor o peor posicionadas en este mundo es porque pecaron más o menos. Pues, es *"la diversidad de las situaciones en que se hallan las creaturas racionales un resultado de las decisiones de su libre arbitrio."*[6]
- Marcionistas: porque dice que Dios crea todo, es decir que no hay un intermediario.
- Maniqueos: la materia no es mala, es una segunda oportunidad, si fuese mala la tendrían que tener los que más pecaron (los demonios)
- Ireneo: sigue su línea → "Dios no es causa ni directa ni indirecta del mal, somos nosotros".

El problema de la libertad:

4 Según Orígenes, en la primera creación Dios nos crea a todos iguales (inteligencias) porque si nos hubiese creado diferente entonces no sería bueno. Dios *"creó, todos iguales y semejantes, ya que no existía ningún motivo para la variedad y diversidad" Sobre los principios* II, 9, 6
5 Henri Crouzel, *Orígenes. Un teólogo controvertido*, BAC, Madrid, 1998. p. 293-294
6 Ibid. p. 293



¿Podemos hacer una naturaleza mala rechazando a Dios ad infinitum?

Si → entonces tenemos una naturaleza mala

No → entonces no somos realmente libres

En algunos pasajes Orígenes dice que *"si los demonios no son malos por su naturaleza original, o sea no han sido creados malos por Dios, sino que se han vuelto malos por opción de su libre arbitrio, el hábito de la maldad pueda bloquear el libre arbitrio, devenir una segunda naturaleza y tornar imposible toda conversión hacia el bien"*[7]. Pero muchas veces *"parece conservar la esperanza de que la Palabra de Dios llegará a tener tal fuerza de persuasión que, sin violar el libre arbitrio, llegue a vencer todas las resistencias"*[8]. Por lo tanto, no queda clara su postura respecto de este tema.

2.3. Los Padres Capadocios y el movimiento origenista

Gregorio Nacianceno, Basilio Magno, Nemesio, Gregorio de Nisa y Evagrio Póntico son respetuosos de Orígenes. San Basilio y San Gregorio de Nacianceno son los dos más relevantes en términos teológicos y el resto son más relevantes en términos filosóficos (San Gregorio de Nisa, Nemesio y Evagrio Póntico).

2.3.1. Centralidad del Concilio de Nicea

2.3.2. Gregorio Nacianceno *329-389 d.C.*

San Gregorio se enfrenta al arriano Eunomio. Dice que la existencia de Dios se puede conocer a partir del orden del mundo, y compara a Dios con un océano de realidad, infinito y sin límites, enteramente libre de la naturaleza y del tiempo.
Se plantea dos grandes preguntas:

7 Ibid. p. 370
8 Ibid. p. 373

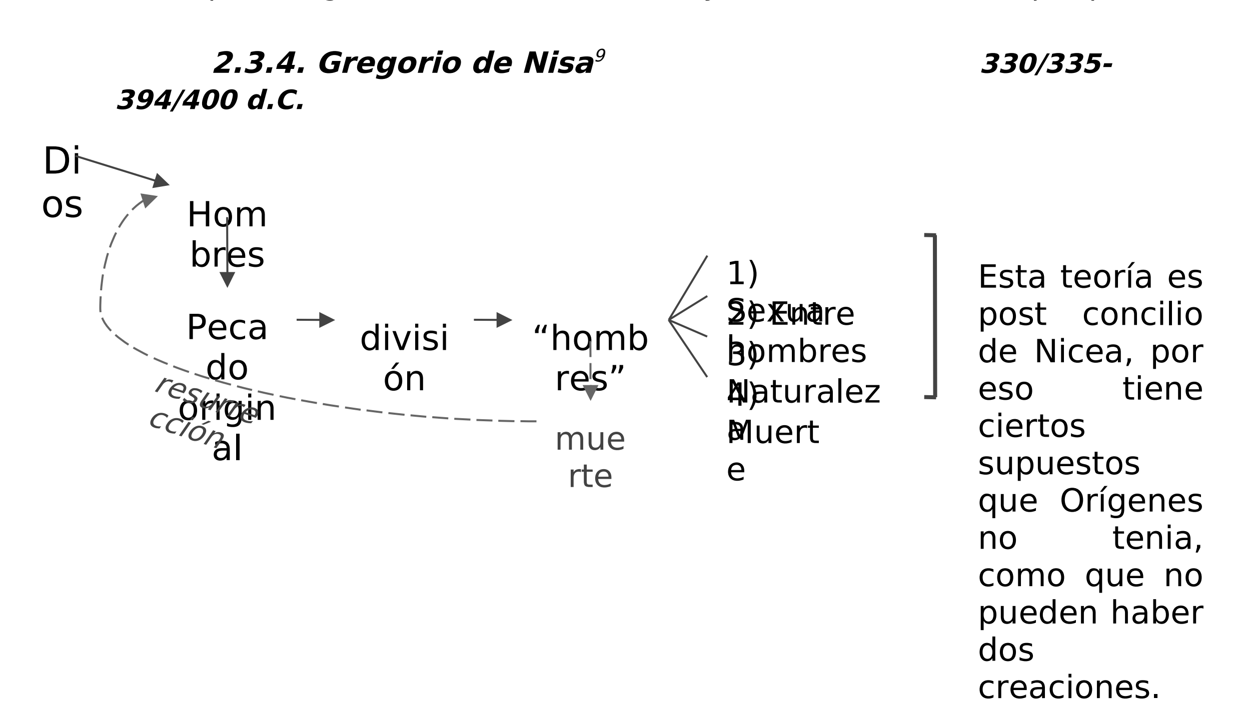
1. *Existencia de los Ángeles:* tanto el platonismo como los gnósticos hablan de los ángeles, entonces parecen razonables. Debe tenerse en cuenta que:
    a. Son creaturas.
    b. No pueden crear.

    Se puede filosofar sobre los ángeles con estas dos premisas. Dice que hay 11 órdenes de ángeles (nosotros conocemos 9).
2. *El nombre de Dios como Ser:* Gregorio apoya la lectura filosófica de la Biblia.

2.3.3. Basilio Magno *330-379 d.C.*

Frente a Eunomio que proponía que la esencia de Dios sea "inengendrada", algo negativo, habla de los nombres de Dios y dice que el que más le corresponde es el de *ousía*, que designa el mismo ser de Dios y además es un concepto positivo.

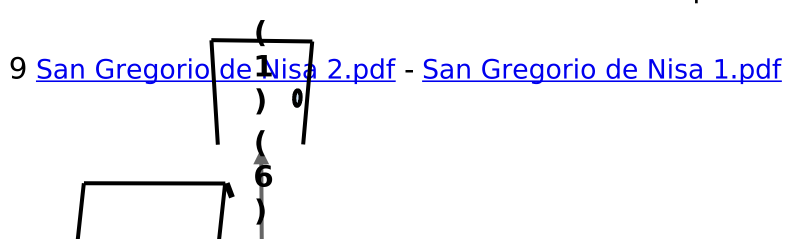
2.3.4. Gregorio de Nisa[9] *330/335-394/400 d.C.*



Sostiene que Dios creó a los hombres y que el pecado original generó división: 1) sexual (hombre y mujer), 2) entre hombres (cain y abel), 3) naturaleza (caída: naturaleza desordenada) y 4) muerte. Dice que el alma y el cuerpo, al morir la persona, no se separan completamente, no hay una ruptura completa.

¿Cómo sucede el pecado original?¿Cómo pecamos? → porque no queremos ver

1. "Caminá hasta la puerta".



9 San Gregorio de Nisa 2.pdf - San Gregorio de Nisa 1.pdf

(4)

(3) (2)

2. Empieza a caminar.

3. Cierra los ojos.

4. Se desvía.

5. Se choca con la mesa.

6. No llega a su fin.

“Si cuando el sol resplandece límpido desde el claro cielo, cerramos voluntariamente los párpados y quedamos sin vista, no podemos culpar al sol de que no veamos.”
La Gran Catequesis, Gregorio de Nisa, VII. 4

Proceso: una voluntad anterior le dice a la inteligencia que no vea, y la inteligencia cierra los ojos y por eso se desvía.

- Afectación (apetitos)
- Juicio práctico (inteligencia) → “no veas” ← voluntad anterior
- Elección libre (voluntad)

El mal:

- ➔ El origen del mal: el mal es privación - Dios no crea ni directa ni indirectamente el mal - la naturaleza (pura) nunca puede tender al mal (por lo antes dicho).
- ➔ Obramos mal cuando elegimos algo que no nos conviene.
- ➔ Cuando hacemos el mal, no hacemos nada.

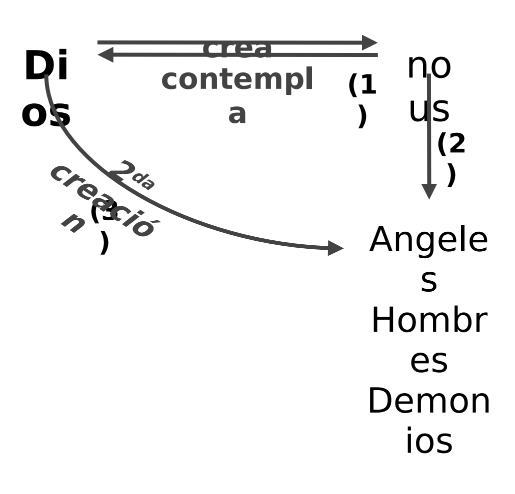
“fuera del libre albedrío ningún mal existe en sí mismo, al contrario, si se llama así, es por la ausencia del bien. Ahora bien, lo que no es no tiene substancia objetiva, y de lo que no tiene substancia objetiva no puede ser creador el creador de los seres sustanciales. 4. Por consiguiente, Dios es ajeno a toda causalidad del mal, pues Él es el Dios hacedor de lo que existe y no de lo que no existe.” La Gran Catequesis, Gregorio de Nisa, VII. 3-4

2.3.5. Evagrio el Póntico[10] 345-399 d.C.

Es un diácono que se hace monje del desierto, contemporáneo y amigo de los capadocios.

Metafísica:

Para él la tesis de Orígenes es un hecho, y para argumentarlo le da conceptos metafísicos.



1. Stasis: estabilidad
2. Kinesis: movimiento
3. Génesis: origen

Los intelectos contemplan a Dios (stasis), hasta que dejan de hacerlo, y entonces se mueven (kinesis). Por eso hay una segunda creación (génesis). Por último, hay una segunda kinesis, que es el movimiento de retorno al estado original.

Ética:

Luego de pecar el hombre debe volver a su estado original, de ahí la ética para poder volver. Existen pecados capitales, y la ética lucha contra ellos.

> I, 51. *El movimiento es la causa del mal pero la virtud destruye al mal*.
>
> IV,59. *Si una esencia no se dice que es superior o inferior a otra esencia, (...) entonces es evidente que no es por su esencia que los demonios son malos.*
>
> III, 28: *El alma es el nous que, por culpa de la negligencia, ha caído desde la Unidad. Y a través de esta falta de cuidado ha descendido al mundo de la práctica.*

2.4. Resumen de las ideas en común

Idea común	Filósofo
	Justino: teoría del logos. **Atenágoras**: el cristianismo es racional. **Ireneo**: la filosofía es algo positivo pero limitado, no se debe pretender explicar todo con la razón.

10 Evagrio el Pontico

Razón y Fe se complementan	**Clemente**: Dios se revela por la razón natural (filósofos) y por la Revelación (judios), y de la combinación de ambos surge la gnosis cristiana. Se necesitan mutuamente. **Orígenes**: hace la primera síntesis cristiana. Con su tesis de las inteligencias defiende al cristianismo de los gnósticos. **Gregorio Nacianceno**: apoya la lectura filosófica de la Biblia. **Basilio Magno** (?) → no sé qué dice pero supongo que piensa esto. **Gregorio de Nisa**: explica cómo el pecado original causó división, y cómo se produce el pecado. **Evagrio**: le pone conceptos metafísicos a la teoría de Orígenes.
Razón y Fe se oponen — — — — Solo Fe	**Taciano**: todos los filósofos piensan algo distinto, entonces la filosofía no es válida. Los cristianos construyen una racionalidad sobre la fe, pero lo verdadero es la fe sobre la cual se construye esa filosofía, no la razón. **Tertuliano**: "creo porque es absurdo", si algo es racional, entonces cae en el gnosticismo. Solo fe.
Solo Razón	Gnósticos: **Marción**: Demiurgo en el A.T., el Uno en el N.T. **Basílides**: entre el Uno y nosotros hay un espacio infinito, en donde hay otros seres. **Valentinianos**: Dios no ama a todos por igual.

2.4. San Agustín *354-430 d.C.*

Madre: Santa Mónica; Padre: Patricio (se convierte por Mónica).

Estudio: retorica (oratoria). Lee los clásicos latinos, en los cuales había mucha filosofía, por lo tanto tiene una buena formación.

Maniqueísmo: por mucho tiempo es oyente, luego lucha contra ellos y se desarrolla en esta polémica.

Conversión: sucede en Milán gracias a dos cosas: una espiritual y otra intelectual. Escucha a san Ambrosio por su retórica, pero, en consecuencia, también escucha su contenido, y así empieza a entender el mensaje crisitano.

387: se bautiza.

391: se ordena sacerdote.

395-430: obispo de Hipona.

Fe y Razón / Saber y Creer

Saber: llegar a la certeza intelectual sobre una verdad por una evidencia, por demostración.

Creer: llegar a la certeza intelectual porque lo dice otro.

"Intelligo ut credam credo ut intellegam": para creer hay que tener inteligencia, porque es un acto de la misma. Además, para creer, mínimamente hay que entender algo.

La fe no es el punto final. La meta es saber, no necesitar más la fe.

Romano Guardini:

- ➔ San Agustin utiliza todos los medios que tiene a mano para alcanzar la verdad. Por eso no es una pura filosofía ni una pura teología, ya que utiliza tanto los medios naturales como los medios sobrenaturales.[11]
- ➔ S.A. no es filósofo pero hay en él una profunda filosofía. ↑
- ➔ Dios dejó una impronta tan grande en nosotros que no hay ningún hombre que sea puramente natural (en el sentido de que no tenga ningún contacto con lo sobrenatural).

  [En la época patrística los autores no se consideraban filósofos]

Maniqueísmo: les responde en De Natura Boni.

1. *Error metafísico:* no se preguntaron qué es el mal. Para san Agustin es la falta de bondad, la privación de la bondad debida[12]. No pueden haber 2 principios, tiene que haber uno, nada puede dañar a Dios[13].
2. *Error antropológico:* la materia es creada por Dios, es buena, no es malo tener cuerpo. El peor mal es el moral, y viene del espíritu por su libertad.

11 *"Pero esa 'sabiduría' no se encuentra nunca en Agustín sólo en la forma de pura filosofía o como tarea de la formación natural del hombre o de la cultura mundana; por el contrario, ella está siempre construida en relación con su vida de cristiano. También aquí Agustín quiere el todo. Ni se le ocurre que se pueda pensar de otro modo que no sea desde el todo [con todo lo que tiene a su alcance: Revelación y razón] y hacia el todo [hacia el hombre en su totalidad, no solo su esencia]. Pero este todo es el hombre creado por Dios para comunicarle su gracia, caído en el pecado y alejado de Dios, y vuelto a llevar por Cristo a Dios. 'El hombre' es, para Agustín, aquello que Dios ha querido"* (Romano Guardini, "*La conversione di Sant' Agostino*"; Morcelliana - Brescia - 1957; p.86).

12 *"Ninguna naturaleza, por tanto, es mala en cuanto naturaleza, sino en cuanto disminuye en ella el bien que tiene"* (*De nat. boni*, 17)

13 *"Aquél que es máximamente sólo puede tener como contrario a lo que no es; y por eso, así como por Él existe todo lo que es bueno, así también por Él existe todo lo que es naturalmente; porque todo lo que es naturalmente, es bueno."* (*De nat. boni*, 19)

3. *Error ético:* si el mal está en el universo, entonces no tenemos culpa al hacer el mal, y así el mal pierde su moralidad, porque estamos obligados a hacerlo.



Dos males

1. *Mal físico:* lo sufrimos (una enfermedad, un dolor), pero no es un mal absoluto: ¿cuántas veces sacamos un bien de este mal?
2. *Mal moral:* lo hacemos. Es un acto libre contrario a la voluntad del creador. Como acto tiene identidad, pero le falta su recta ordenación al bien[14].

Optimismo cristiano

1. *Orden natural:* saber que el mundo es creado y todo lo que es, es bueno, toda tendencia mala del hombre no es lo más profundo, siempre tiende a un bien. Debajo de todo mal hay un bien.
   La esencia de las cosas mueve a todas las creaturas a su propia realización. Cada cosa tiene un plan de realización. Es una fuerza del interior (en el plano físico). Es un desarrollo perfectivo, se van realizando, perfeccionando.
2. *Orden sobrenatural:* Cristo vino a salvarnos, vino a darle un sentido al mal (Gilson).

Pelagianismo

Pelagio es un monje, anterior a S.A., que sostenía que la gracia no es necesaria, no es indispensable para la salvación (aunque no niega la existencia de ella). Porque si fuera indispensable el hombre no sería libre. Esto se podría definir como una autosuficiencia de la naturaleza.

Respuesta: el hombre es libre pero arrastra la herida de un pecado original, y así nuestra libertad quedó muy condicionada, por eso es necesaria la gracia para la salvación. Luego del pecado original, el hombre no puede gozar de una plena libertad sin la gracia. El pecado desordena la naturaleza humana.

Observaciones: la gracia es indispensable pero no viene a negar el libre albedrío, sino que viene a potenciarlo. En el fondo todo pecado debilita el libre albedrío, y la gracia viene a fortalecerlo. Además Dios llama al hombre a algo sobrenatural,

14 *"Pecado o iniquidad no es el deseo de naturalezas malas, sino el abandono de otras mejores"* (*De nat. boni*, 34)

y, por lo tanto, necesitaría de la gracia, porque el plan de Dios supera nuestra naturaleza.

***Tesis del conocimiento*:** dos temas principales:

1. *Polémica con el escepticismo:*

Agustin habla de esto en *Contra Académicos*, los académicos son los seguidores de la academia de Platón, los cuales a esta altura cayeron en un escepticismo, y decían que en el fondo no podemos superar la duda.

Respuesta: es verdad que el hombre duda, pero si uno duda, esto implica necesariamente algunas certezas:

"*¿Quién dudará de que vive, recuerda, entiende, quiere, piensa, sabe y juzga? Puesto que si duda, vive; si duda, recuerda de qué está dudando; si duda, entiende que duda; si duda, quiere estar cierto; si duda, piensa; si duda, sabe que no sabe; si duda, juzga que no debe asentir temerariamente. Luego, todo el que duda de algo, de estas cosas no debe dudar: porque si no existiesen, no podría dudar de nada*". (De Trin., 10, 10, 14)

Con lo cual Agustin refuta su doctrina con su propia doctrina. Vale aclarar que Agustin también cree que hay más certezas, como los sentidos, pero utiliza estas certezas porque los escépticos no las pueden negar.

2. *Su doctrina de la iluminación:*

No solo podemos tener certezas sino que además *podemos conocer verdades eternas*, esto es: aquellas verdades que no cambian con el tiempo, p.e., 2+2=4. Son las verdades que no son afectadas con el paso del tiempo, estas son: los principios lógicos, la matemática, etc. De aquí S.A. deduce tres verdades fundamentales:

a. *Tenemos racionalidad:* con los sentidos capto cosas materiales, finitas, entonces necesitamos tener algo más que capte algo eterno = la razón.
b. *Tenemos alma espiritual:* esa razón sólo puede trascender los sentidos si trasciende la sensibilidad.
c. *Existe la Verdad Trascendente:* para sostener verdades que no cambien con el tiempo, tiene que existir algo que las sostenga sin cambiar.

"el mamut es animal" |
"2 + 2 = 4" | → Verdades eternas → se sostienen en algo eterno → Dios
"el perro es animal" |

Iluminación quiere decir que cada vez que captamos una verdad eterna, nuestra inteligencia está participando de una verdad trascendente y, en cierta forma, es una participación con Dios[15]:

- Es como una iluminación (revelación) natural.
- La luz no indica un momento del proceso psicológico, es la fundamentación metafísica de las verdades eternas.

Metafísica:

Es un Platonismo cristiano:

- *Ideas:* son “razones eternas” que están en la sabiduría divina, son ella misma, son Dios. Son la causa ejemplar de las creaturas. Son la causa formal externa, ya que no son la forma de las cosas, sino la forma previa que está en la mente divina (son el modelo). Nosotros no vemos la idea divina, vemos la cosa concretizada la cual fue hecha por la causa ejemplar.
- El verdadero ser es inmutable y eterno. En cierto modo somos no-ser (nada).
- Las pruebas de la existencia de Dios:
    1. Por la belleza y la perfección de las creaturas[16].
    2. Por la mutabilidad imperfecta: no se pueden sostener solas.
    3. Por las verdades eternas: su punto de partida es que podemos conocer verdades que no cambian.

Antropología:

15 *“En verdad ninguna creatura, aunque sea racional e intelectual, se ilumina por sí misma, sino que se enciende por la participación de la verdad eterna”*. (*In Ps*., 118, 23, 1)

16 *"Pregunté a la tierra y me dijo: 'No soy yo'; y todas las cosas que hay en ella me confesaron lo mismo. Pregunté al mar y a los abismos, y a los reptiles de alma viva, y me respondieron: 'No somos tu Dios; búscalo sobre nosotros'. Pregunté a las brisas que respiramos, y el aire todo, con sus moradores, me dijo: 'Se engaña Anaxímenes, yo no soy tu Dios'. Pregunté al cielo, al sol, la luna y las estrellas: 'Tampoco nosotros somos el Dios que buscas', me respondieron.*
Dije entonces a todas las cosas que están fuera de las puertas de mi carne: 'Decidme algo de mi Dios, ya que vosotras no lo sois; decidme algo de Él'. Y exclamaron con grande voz: 'Él nos ha hecho'. Mi pregunta era mi mirada, y su respuesta, su belleza." (*Conf*. X,6,9)
Dios se revela en la creación. Hoy en día cualquiera puede poner en duda esto, pero no porque san Agustín se equivocó, sino porque hoy no estamos en contacto con la creación. Conocemos el mundo y la naturaleza por las pantallas. Apreciamos más una foto de buena calidad de un paisaje que el paisaje en sí mismo. Cuando estamos frente a algo que nos impresiona no lo contemplamos, sino que le sacamos fotos. Hoy contemplamos mas lo artificial que lo natural, lo que nos lleva a impresionarnos más del hombre que de Dios.

También es un Platonismo cristiano, la postura de platón tiene:

- ➔ Punto fuerte: *la espiritualidad del alma*.

  El alma, por ser espíritu, no tiene cantidad, y, por lo tanto, no puede soportar cualidades. Es decir que no tiene un lugar específico, pero por su unidad con el cuerpo está en dónde está el cuerpo.
- ➔ Punto débil: *el dualismo que hace al cuerpo algo inferior a lo que es.*

  Pero San Agustin habla del cuerpo como una parte de la naturaleza del hombre. El alma y el cuerpo son una unidad natural (≠ antinatural: violenta). Se podría decir que es una unidad substancial, pero nunca usó ese término.

El cuerpo y el alma están en armonía[17], pero el alma es superior.

La interioridad: Agustín está marcado por una profunda interioridad, ya que dice que Dios se encuentra en nuestro interior: "Tú, más interior que lo más íntimo mío, dentro, en el corazón, me pusiste la ley" (*In Ps.*, 118, 22, 6).[18]

Ética: es el camino de perfección personal.

- ➔ La ética presupone el *libre albedrío*, ya que un acto moral es un acto libre.
- ➔ No caer en una moral de lo prohibido: no matar, no robar, no maltratar, etc → podemos decir esto, pero hay que tener presente que lo importante es tratar bien al otro (en este caso), no "no hacer esto o lo otro".
- ➔ Nuestra naturaleza nos guía a nuestra perfección: la semilla crece y se desarrolla hasta que se hace árbol, y esto lo tiene inscrito en su naturaleza. Las obras que mi naturaleza me pide son las que me perfeccionan, pero no tenemos una naturaleza pura, sino caída. Entonces tenemos que discernir qué es de nuestra naturaleza y qué es de nuestra naturaleza caída. Esto lo puede hacer cualquier hombre con su inteligencia.
- ➔ Lo que define el valor moral de una acción en el fondo es la intención última con que se hace una cosa (la intención buena es el amor).

17 *"si alguna vez queremos distinguir más adecuadamente y explicar de modo más accesible lo interior y espiritual, tomaremos ejemplos de semejanzas de las cosas corporales exteriores"*. (*De Trin.*, 11, 2, 2)

18 *"¡Tarde te amé, hermosura tan antigua y tan nueva, tarde te amé! Y he aquí que estabas dentro de mí, y yo fuera, y allí te buscaba; y errado, me lanzaba sobre esas cosas hermosas que Tú hiciste. Estabas conmigo, y yo no estaba contigo. Me retenían lejos de Ti aquellas cosas que, si no existiesen en Ti, no existirían"*. (*Conf.*, 10, 27).

Ordo amoris: toda la ética se puede resumir en *ordenar mi afectividad* (los afectos)[19]. Todas las virtudes en el fondo están ordo amoris. Cada virtud en el fondo es ordenar un amor. Un hábito bueno es una disposición arraigada en el corazón.
En sintonía con el ordo amoris está la doctrina del lugar propio:

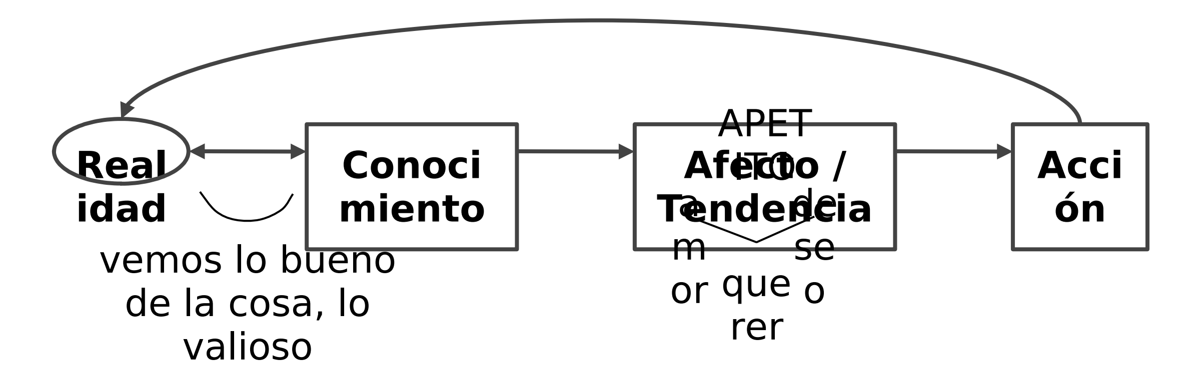
"El cuerpo, por su peso, tiende a su lugar propio. El peso no impulsa solamente hacia abajo, sino al lugar propio. El fuego se dirige hacia arriba; la piedra, hacia abajo. Cada uno de ellos es llevado por su propio peso, y busca su lugar. El aceite, echado debajo del agua, se coloca sobre ella; el agua, echada encima del aceite, se sumerge debajo de él. Cada uno de ellos es llevado por su propio peso, y busca su lugar. Cuando no están ordenados, andan inquietos; se ordenan y reposan. El peso mío es mi amor; por él soy llevado adondequiera que voy."
(*Conf.*, 13, 9)

Llama peso a lo que lleva a cada cosa a su lugar. El peso de los humanos es el amor, y hasta que no estemos en nuestro amor, estamos inquietos, pero cuando lo alcanzamos, descansamos. Es un claro ejemplo el del aceite y el agua, que están inquietos hasta que cada uno se pone en su lugar.

Amor: tiene dos planos:

1. *En sentido amplio:* es el afecto básico. La reacción afectiva (me afecta) positiva ante algo bueno, algo valioso. En este sentido los animales también aman.
2. *En sentido estrecho:* es el amor personal. Yo quiero el bien de esa persona. Aca amar a alguien es querer todo el bien para esa persona. Mientras el amor a las cosas es poseerlas, el amor a las personas es darles (querer su bien). Entonces el amor supone saber cual es el bien del otro[20].

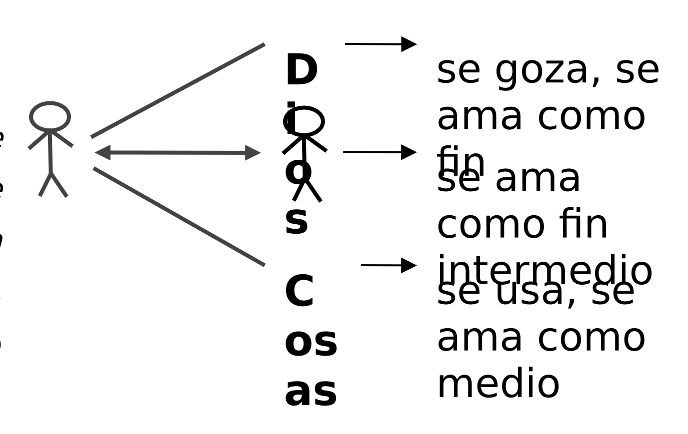
19 *"Ama, y haz lo que quieras [Dilige, et quod vis, fac]: sea que calles, calla por amor; sea que clames, clama por amor; sea que corrijas, corrige por amor; sea que perdones, perdona por amor; que dentro esté la raíz del amor, de esta raíz no puede provenir sino el bien."* (*In Joan. Epist*. VII, 7 y 8)
20 Castigar = enderezar → si un árbol crece inclinado y no lo atamos a un palo para enderezarlo, entonces se va a caer o no va a poder desarrollar todo su potencial. Aca no estaría amando porque no busco su bien.



Gozar: amar algo como fin.

Usar: amar algo como medio.

"Hay unas cosas de las que se ha de gozar, otras de las que se ha de usar y otras que se han de gozar y usar" (*De Doctr. Christ.*, 1,3). El amor ordenado consiste en amar cada cosa según su verdadero amor, ni más ni menos: toda la ética es tener una justa escala de valores.



En mi corazón hay un ansia de bien infinito, entonces si pongo al medio (las cosas) como fin, nunca me voy a saciar, pero siempre voy a querer más porque quiero llenar algo infinito con lo finito. Si tengo plata, quiero más y más plata.

Ciudad de Dios[21]	*Ciudad del hombre*
Dios decide lo que está bien y lo que está mal. Nosotros somos creaturas, nos corresponde contemplar. Vivir según Dios.	Yo decido lo que está bien y lo que está mal. Nos creemos dioses. Nos corresponde decidir y juzgar. Vivir según el hombre.
- Vivir según la carne no es tener cuerpo, el alma hizo corruptible al hombre. - Vivir según Dios es vivir según la verdad.	

21 *"Dos amores edificaron dos ciudades: el amor de sí mismo hasta el desprecio de Dios, la terrena; y el amor de Dios hasta el desprecio de sí, la celestial. La primera se gloría en sí misma; la segunda se gloría en el Señor"* (*CD* XIV, 28)
"Pregúntese pues cada uno qué es lo que ama, y sabrá de qué ciudad es ciudadano" (*In Ps.*, 64, 2)

3. Período de Transición

3.1. La transición en el mundo griego

3.1.1. Dionisio Areopagita *s.V-VI*

En el 530 aparece el corpus de Dionisio[22] en medio de una discusión teológica[23]. La persona que escribió este corpus se hizo pasar por Dionisio el del Nuevo Testamento[24], en algunas partes saluda a San Pablo, a Maria, a Timoteo. Lo raro es que recién apareció el corpus 500 años después de ser escrito, por eso algunos dudaban de que fuera real, pero la inmensa mayoría creyó que era verdad, y así se sostuvo hasta el año 1500 (por ejemplo Santo Tomás cita muchas veces a este Dionisio, y Maximo el confesor dijo que eran verdaderas estas obras). Tuvo fuerte influencia en la historia medieval, es muy relevante. Hoy en día sabemos que es una farsa, porque tiene muchos errores históricos: dice que conoció a Maria y a un papa que para eso tuvo que haber vivido más de 150 años (+-), también dice fórmulas de concilios que se hicieron después del siglo IV. Otro error que tiene es que muchos de los temas que habla se parecen mucho a los del filósofo pagano Proclo, que vivió en el siglo V d.C. Se sabe que el corpus fue escrito entre el 481 y el 506.

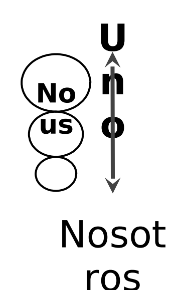
Este Dionisio es un gran filósofo, estuvo en diálogo con Plotino:[25]

22 *"la opera omnia de este autor está compuesta solamente por cuatro breves tratados: «La Jerarquía Celeste», donde habla sobre los ángeles, «La Jerarquía Eclesiástica», donde trata sobre el orden sagrado y los sacramentos, «Sobre los nombres divinos», que trata sobre las posibles formas de designar a Dios, y la «Teología Mística», un pequeñísimo tratado en el que presenta la unión mística con Dios. Junto a estos opúsculos aparecen diez cartas, breves también."* Álvaro Perpere, *El encuentro entre religión y la filosofía: Dionisio Areopagita y su influencia en la historia*, *Forum* III, 2008.

23 Si Cristo tiene dos naturalezas o una: los Monofisitas sostienen que Cristo solo es verdadero Dios, y la ortodoxia sustancia que Cristo era verdadero Dios y verdadero hombre.

24 *"Sin embargo, algunos lo siguieron y abrazaron la fe. Entre ellos, estaban Dionisio el Areopagita, una mujer llamada Dámaris y algunos otros"* Hechos 17. 34

25 *"Pues bien como el sol entre nosotros alumbra, sin pensarlo o quererlo, sino por su ser mismo todo lo que puede participar de su luz de acuerdo con su propia condición, así también supra sol –como el arquetipo, manteniéndose trascendentemente sobre una imagen oscura-, lanza por su subsistencia misma los rayos de la íntegra bondad proporcionalmente a todos los entes"* (DDN 693 B)



Nosotros

Si Dios es transcendente ¿cómo se relaciona con nosotros? → Por medio de la emanación y estos seres intermediarios ¿Y como llegamos nosotros a él?

← Con la filosofía y por algún rito que el mismo Dios revele

Dionisio comenta *El Parmenides* y surgen dos vertientes del neoplatonismo:

1. Porfirio: se llega a Dios por la filosofía, no hace falta el rito.
2. Jámlico: se puede llegar con la filosofía si te da la cabeza, y sino llegas a él por los ritos de los oráculos caldeos.

Tema filosófico tratado por Dionisio:

- **Teología mística:** "Dios es bueno como mi mamá es buena" → sí, pero no como mi mamá → "Dios es bueno como la Madre Teresa de Calcuta es buena" → sí, pero no como la Madre Teresa de Calcuta → "Dios es bueno como la Virgen Maria es buena" → sí, pero no como la Virgen Maria → etc.
  El problema es que se termina negando todo, entonces a lo único que se llega es que Dios no es nada de esto, y esto se llama el *silencio místico*.[26]



- **Los nombres de Dios:** trata de concordar los nombres que el platonismo le da a Dios con los nombres que la Biblia le da a Dios (especialmente el Antiguo Testamento): Uno, Ser, Luz, Bondad.
- **Ley de la jerarquía/mediación:** lo inferior del género superior toca lo superior del género inferior. Hay una jerarquía, en donde los grados de ser de la creación tienen una función, que es ser mediador. Conocemos a Dios por mediadores: mi mamá, mi abuela, el catequista, el diácono, el sacerdote, el obispo, los sacramentos, etc. Dios crea y así se manifiesta, luego lo superior comunica que Dios se manifiesta, entonces este mediador se asemeja a Dios por manifestarlo, y así sucesivamente.

Dios
Serafines
Querubines
Tronos
Dominaciones
Principados
Potestades
Virtudes
Arcángeles
Ángeles
H

26 *"el que está más allá de toda esencia también es trascendente a todo conocimiento"* (DDN 593 A)
"Y Dios es conocido a través del conocimiento y a través de la ignorancia. Y propio de Él es intelección y razón y ciencia y tacto y sensibilidad y opinión e imaginación y nombre y todo lo demás, pero no es inteligido ni es dicho ni es nombrado. Y no es ninguno de los entes ni es conocido en ninguno de los entes. Y es "todo en todos" y nada en nada, y a partir de todo es conocido por todo y partir de nada por nada. Pues también esto decimos correctamente acerca de Dios y, a partir de los entes todos, es alabado con himnos según la proporción de todas la cosas de las cuales es causante" (DDN 588 C)

Entonces siendo mediadores nos asemejamos a Dios.
[27]De aquí que su doctrina siempre haya 3: habla de un orden angelical de 9 tiempos de ángeles, divididos en tres grupos. El ángel del medio de cada grupo es el mediador entre los otros dos, y el último ángel del grupo es el mediador con el otro grupo.
Jesus es el mediador por excelencia: es 100% hombre y 100% Dios, es el mediador de Dios y los hombres.

3.1.2. San Máximo el Confesor *580-662 d.C.*

Nace en el 580 y entra a los 15 al monasterio. Vive en Palestina hasta los 30, porque se ve obligado a mudarse por los ataques árabes al monasterio, se va a Constantinopla. Luego de unos años se escapa de Constantinopla por una discusión sobre si Cristo tiene una o dos naturalezas (la misma discusión en la que aparecen los textos de Dionisio). Es quien termina venciendo a los monofisitas por sus planteos teológicos y filosóficos.
Consideraba que el emperador de su época, Heraclio, influía negativamente sobre la Iglesia de oriente, por eso apeló al papa Martín I, y este lo recibió. Por eso el emperador apresó a ambos y luego condenó a muerte al Papa y a san Máximo lo desterró. Luego de unos años, san Máximo seguía sin retractarse de sus afirmaciones y por eso fue torturado. Debido a su larga edad (80 años) no resistió el suplicio y murió (en el 662).[28]

Metafísica:

Dios
(1)
ideas = logos
Alvaro
Tomas
Juan
(3)
(2)
Tensión metafísica que se manifiesta en la voluntad
Manifestación (creación)

1. Dios en su deseo de comunicarse genera primero las ideas. Estas ideas no son “hombre” (universal), sino “Tomas”, “Juan” (individuos).

2. Dios crea a partir de estas ideas y así crea a cada uno.[29]

3. Pero Juan no es

27 *“La jerarquía es, en mi opinión, un orden sagrado, una ciencia y una actividad por la que somos asemejados, en tanto es posible, a la semejanza con Dios y gracias a las iluminaciones entregadas a ellos por Dios, se elevan en la medida de sus fuerzas hacia la imitación de Dios”* (CH 164 D).
“Mas si las divinas inteligencias están sobre los demás entes y viven sobre los otros vivientes e inteligen y conocen sobre sensibilidad y razón (...) también lo racional supraexcede a lo sensible superándolo por la abundancia de la razón, también lo hacen unos entes por la sensibilidad y otros por la vida. Y esto es, según creo, verdadero, porque las cosas más participantes del Dios único e ilimitado en dones están mucho más cercanas a Él y son más divinas que las más alejadas”.
28 Álvaro Perpere, *El encuentro entre religión y la filosofía: Dionisio Areopagita y su influencia en la historia*, *Forum* III, 2008.

tan perfecto como su idea, ni se acerca, y tiene una llamada (una vocación) de ser su idea → santidad.

Alvaro manifiesta a Dios, pero no todo Dios, sino un aspecto, y ese aspecto es la idea. Hay muchas ideas variadas, y cada una muestra un aspecto que otra no muestra, y como hay infinitas ideas, las ideas muestran los infinitos aspectos de Dios.

Voluntad: hay dos voluntades:

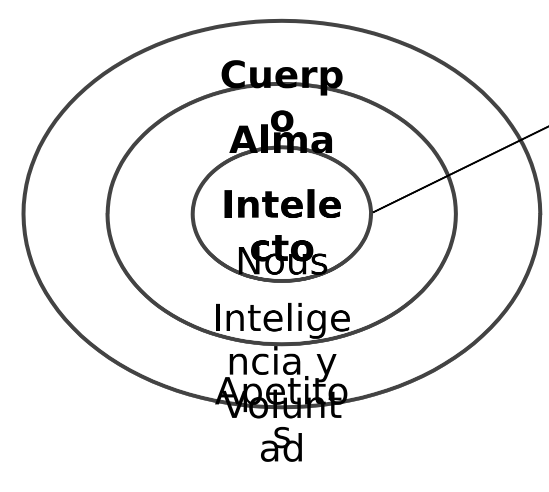
a. *Natural:* un deseo interno de ser uno mismo (no de ser hombre, sino de ser Juan). Esta es la que estamos llamados a ser.[30]
b. *Personal:* la capacidad de elegir, o no, ser uno mismo. Esta tiene que convalidar la voluntad natural.[31]

29 Vale aclarar que Dios crea las ideas y a los individuos al mismo tiempo, no hay un orden cronológico.

30 *"La voluntad natural es el deseo esencial de cosas coesenciales a la naturaleza"* (TP 91, 153 A). *"Es una potencia que tiene por objeto dirigir la naturaleza hacia lo que es"* (TP 91, 192 B), o también *"la facultad de desear lo que conviene a la propia naturaleza, facultad que por lo tanto atañe a todas las propiedades de cuanto sustancialmente constituye la naturaleza"* (TP 91, 46 D).

31 *"la voluntad gnómica es el impulso libre y movimiento de la razón a una u otra cosa"* (TP 91, 153 A y 192 C) *o también que es "un deseo voluntario, capaz de desviarse en cualquier sentido"* (TP 91, 192 C).
"Si no hay nada contrario a la razón en el principio de la naturaleza, es normal que la voluntad que se mueve según la razón de la naturaleza tenga su propia operación de acuerdo con Dios" (Int. del PN 901 C-D).

Ética:[32]



→ Se puede traducir como espíritu.

→ Detrás del espíritu está la voluntad natural.

→ Quien conoce con el intelecto no se puede equivocar.

→ Acá se concreta la idea.

Mi idea dice que tengo que ir a la facultad, pero hace frío (apetitos), entonces no voy. Y al no ir a la facultad no estoy cumpliendo con la idea que Dios tiene de mí.
Si yo supiera que ir a la facultad me va a acercar a mi idea, entonces iría. Pero a veces conocemos con la inteligencia y no con el intelecto, y no elegimos la voluntad natural.

"Nuestra razón debe ser movida, por lo tanto, a la búsqueda de Dios, la fuerza concupiscible al deseo de Él, y la de la ira debe luchar por la conservación; o mejor, para hablar más propiamente, el intelecto todo debe tender todo hacia Dios, fortificado por la tensión de la potencia irascible y encendido por el deseo extremo de la concupiscencia".

(Int. del PN, p.227)

"el intelecto de quien ama a Dios no combate contra las cosas ni contra las ideas de las cosas, sino contra las pasiones que están unidas a las ideas. Por ejemplo, no combate contra la mujer ni contra el que lo ha afligido ni contra las representaciones de estas cosas, sino contra las pasiones que están unidas a las representaciones" (Cent. Car., III, 40).

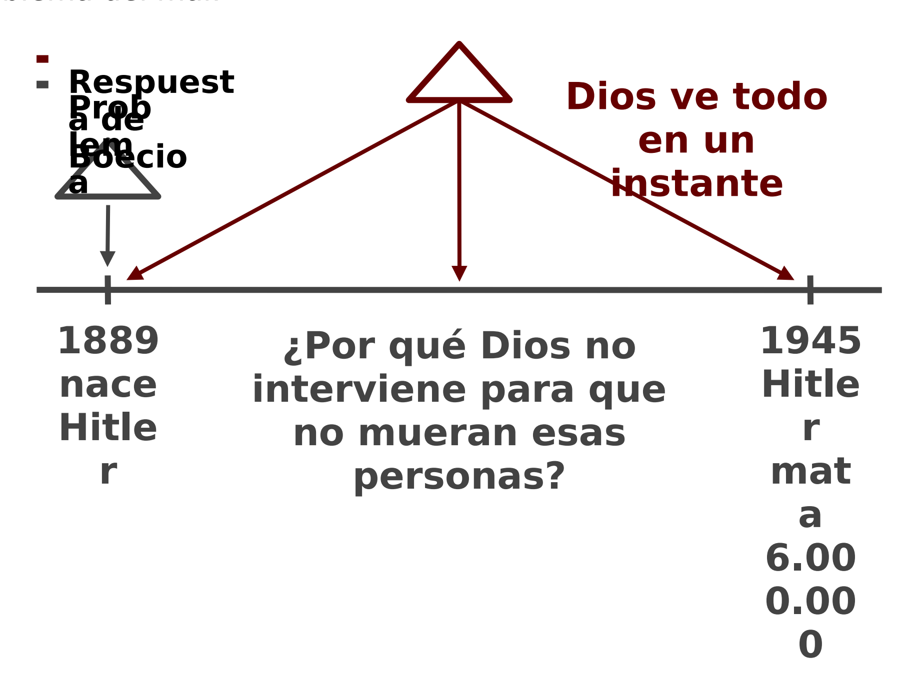
32 Socratismo: *"Quien ha cultivado bien las virtudes (τάς ἀρετάς) y se ha enriquecido por el conocimiento, viendo claramente las cosas según sus naturaleza, hace y considera toda cosa según la recta razón (κατά τόν ὀρθόν λόγον), no engañándose en modo alguno"* (Cent. Car., I, 92); *"Es posible encontrar muchos hombres que tienen mucha ciencia, pero se revuelcan como puercos en el barro de las pasiones de la carne"* (Cent. Car. III, 66).

3.2. La transición en el mundo latino

3.2.1. Boecio *~477 - ~524 d.C.*

Es el primer autor medieval, justo vive en la transición de la edad antigua a la edad media.
Hay tres grandes ideas sobre el:

1. *Gran mediador:* une el mundo antiguo con el medieval (salva elementos de la edad antigua); une el mundo latino con el griego (traduce obras); une a Platón y Aristóteles (se puso la meta de traducir sus obras y mostrar cómo coinciden sus pensamientos, pero solo llega a traducir a Aristóteles).
2. *Gran definidor:* formula la definición de persona por ejemplo.
3. *Problema del mal:*



Boecio no soluciona el problema, pero dice que está mal planteado, porque Dios no está en el tiempo, Dios ve todo en un instante. Por eso formula esta distinción:

Previsión - Previdente → perpetuidad[33]
Provisión - Providente → eternidad

33 La posesión de una vida sin fin pero con tiempo.

4. Escolástica

4.1. Juan Scoto Eriúgena ~800 - ~877 d.C.

Es un monje, nacido alrededor del 800 en Irlanda, que traduce a Dionisio. Desde la historia es la segunda traducción, pero la 1ª era tan mala que en verdad se considera su traducción como la primera. Gran traducción. Pensaba en griego pero escribía en latín.

Para la historia de la filosofía moderna es importante por su obra *La División de la Naturaleza*, en la cual hace una clasificación general de la naturaleza: se puede dividir en 4:

1. *Natura Naturans non Naturata:* la naturaleza que da naturaleza y no ha recibido naturaleza → Dios. [34]
2. *Natura Naturans Naturata:* la naturaleza que da naturaleza y ha recibido naturaleza → Ideas divinas.
3. *Natura non Naturans Naturata:* la naturaleza que no da naturaleza, pero ha recibido naturaleza → Creación.
4. *Natura non Naturans non Naturata:* la naturaleza que no da naturaleza y no ha recibido naturaleza → Dios (como causa final). [35]

Para la filosofía medieval no fue un autor importante, solo por la traducción lo fue. No les gustó su división de la naturaleza porque parece un monismo. Aunque sí les gustó esta noción de retorno, empieza en Dios y vuelve a Dios.

4.2. Fe y razón en el siglo XI

34 Juan Escoto Eriúgena, *De la división de la naturaleza*: *"Así pues, Dios por sí mismo es Amor, por sí mismo es Visión, por sí mismo es Movimiento. Y, a pesar de todo, no es ni movimiento, ni visión, ni amor, sino "más que Amor", "más que Visión", "Más que Movimiento". Y es por sí mismo Amar, Ver, Mover, y, con todo, no es por sí mismo mover, ver, amar, sino "Más que Amar", "más que Ver", "más que Mover". Igualmente es por sí mismo Ser Amado, Ser Visto, Ser Movido, y, por el contrario no, es por sí mismo no ser movido, no ser visto, no ser amado, ya que es "más que el poder Ser Amado, "más que el poder Ser visto", "más que Poder ser Movido" (...) Y esta es la prudente y salvadora y católica confesión que debe se afirmada de Dios: que primero de un modo catafático, esto es, afirmativo, lo predicamos todo, sea nominalmente, sea verbalmente, pero no propiamente, sino traslativamente; después, que todo lo que de modo catafático se predica de Él, neguemos que sea Él, según un modo apofático, esto es, por negación, pero ya no traslativamente, sino propiamente –en efecto, con más verdad neguemos de Dios algo de lo que se predica de Él, que no se afirma que lo es-; más tarde debe ser excelsamente alabada superesencialmente la Naturaleza superesencial que crea todas las cosas y no es creada, más allá de todo cuanto de Él se predica"*. (522 A-B)

35 Juan Escoto Eriúgena, *De la división de la naturaleza*: "En realidad, para todo lo que se mueve naturalmente, el principio y el fin son una sola cosa: es Dios, desde donde, por donde y hacia donde se mueven todas las cosas. (...) Ahora bien, Dios es "anarcos", esto es, sin principio, porque nada le precede, ni le produce para que sea; tampoco tiene un fin, ya que es infinito. En consecuencia, no es susceptible de movimiento alguno, porque no tiene donde moverse, al ser Él la plenitud, el lugar, la perfección, el reposo y el todo de todas las cosas. Más aun, es "mas que plenitud y perfección"." (516 A)

4.2.1. Dialécticos y anti-dialécticos.

Se empieza a difundir la lógica de Aristóteles. Entonces aparece un grupo (los dialécticos) que empieza a usar la lógica para la teología/religión. Por otro lado, aparecen los anti-dialécticos que no estaban en contra de la lógica, pero querían mantener una forma de escritura que había en la época (como la de san Agustín). La discusión es más de si mantener el estilo de san Agustin o escribir "lógicamente".

Aparece San Pedro Damián, que era como un Padre del siglo XI que escribía cartas. Una vuelta le llega un comentario a una de sus cartas, que le recomendaba usar un "BÁRBARA" antes que un "CLEMENS", entonces escribe en contra de los dialécticos, pero se va de la mano y dice que Dios puede hacer hasta lo contradictorio[36]. Lo que produce que los dialécticos se radicalizaran. Y así, aparece Lanfranco que dice que ambos tienen algo de razón, y llega a un punto medio.

4.2.2. San Anselmo *1033-1109 d.C.*

Un italiano, gran discípulo de Lanfranco. Trata de la existencia de Dios y de la verdad (racionalmente).

Escribe dos obras para demostrar la existencia de Dios:

- *Monologion* → da algunos argumentos que no le convencen.
- *Proslogion* → da otro argumento que se sigue discutiendo a día de hoy.

En el argumento de este último habla de "el insensato*",* que es la persona que dice que Dios no existe, y prueba la existencia de Dios desde la idea que tenemos de Él:

"El insensato tiene que convenir en que tiene en el espíritu la idea de un ser por encima del cual no se puede imaginar ninguna otra cosa mayor, porque cuando oye enunciar este pensamiento, lo comprende, y todo lo que se comprende está en la inteligencia: y sin duda ninguna este objeto por encima del cual no se puede concebir nada mayor, no existe en la inteligencia solamente, porque, si así fuera, se podría suponer, por lo menos, que existe también en la realidad, nueva condición que haría a un ser mayor que aquel que no tiene existencia más que en el puro y simple pensamiento. Por consiguiente, si este objeto por encima del cual no hay nada mayor estuviese solamente en la inteligencia, sería, sin embargo, tal que habría algo por encima de él, conclusión que no sería legítima. Existe, por consiguiente, de un modo cierto, un ser por encima del cual no se puede imaginar nada, ni en el pensamiento ni en la realidad"[37].

Por lo tanto, Dios existe porque es el ser por encima del cual nada puede ser

36 "¿Qué cosa habrá, por lo tanto, que no pueda hacer, de todas las cosas pasadas o futuras, aquel que fija y establece, en el presente de su majestad, sin cambio alguno, todas las cosas pasadas o futuras; aquel ante quien ciertamente está presente sin pasar el tiempo que precedió a aquellos hechos y en el que encierra todos los que después han de suceder?" Extraídos del artículo de Silvana Filippi, "*Pedro Damián y el problema de la omnipotencia divina. El problema del fideísmo en los comienzos de la Escolástica*" en Cruz Cruz, J.,Soto Bruno. Ma.J., Metafísica y dialéctica en los períodos carolingio y franco (s. IX-XI), Eunsa, Pamplona, 2006, pp.111-132.

37 Proslogion, capítulo II.

pensado, y este ser incluye el existir. Luego, en el capítulo IV, dice que el insensato niega la existencia de Dios porque no comprende verdaderamente la idea de Dios, ya que si entendiera que Dios es el ser por encima del cual nada puede ser pensado, y eso incluye existir, entonces no negaría a Dios. Así pues, ya no se cree en Dios, sino que se sabe que existe: *"aun cuando no quisiera creer que existes, no podría concebirlo"*.

Gaunilo, un monje de Marmoutier, le responde el argumento a Anselmo poniéndose del lado de "el insensato". Propone que hay una isla perfecta en nuestra mente y, de la misma manera que la idea de Dios, cómo es perfecta debe existir:

"Se afirma, por ejemplo, que en una parte del océano existe una isla llamada Perdida, a causa de la dificultad, mejor dicho, imposibilidad de encontrar lo que no existe. Se le atribuyen riquezas y delicias incalculables [...] Con oír al que así me habla, comprenderé fácilmente sus palabras. Pero si después, como quien saca una consecuencia rigurosa, dijese: no puedes dudar en adelante de la existencia de esa isla, puesto que tienes una idea clara de la misma en tu espíritu y porque es más existir en la realidad que solamente en la inteligencia, pues de lo contrario cualquiera otra tierra existente sería, por lo mismo, más importante que ella, si con semejantes razonamientos se me quisiera hacer admitir la existencia dé dicha isla, creería que el argumentador bromea"[38].

A lo que san Anselmo le responde en *Apología contra Gaunilo,* diciendo que no hay otra idea a la cual se le pueda aplicar legítimamente la consecuencia del razonamiento que él expuso, sino solo Dios:

"Lo mismo ocurriría, dices, si alguien, suponiendo una isla que aventaje a todas las tierras por su fecundidad, isla llamada Perdida a causa de la dificultad, mejor dicho, de la imposibilidad de encontrarla, añadiese que no se puede dudar de su existencia, ya que fácilmente se comprende su descripción. Lo digo con confianza: si alguien, excepto este ser, el mayor que se pueda imaginar, encuentra una cosa, o existente de hecho o no existente más que en el pensamiento, a la cual se pueda aplicar legítimamente la consecuencia del razonamiento que he expuesto, me comprometo a encontrar esta isla perdida y a dársela de modo que no la pierda jamás. Pero es evidente que lo que es tal que no se puede imaginar cosa mayor no puede ser supuesto no existir, porque existe en virtud de una razón segura y verdadera; de otro modo no existiría".

4.3. Pedro Abelardo *1079-1142 d.C.*

Se quiere dedicar a la filosofía, y la única obra pura de filosofía del momento era la *Lógica* de Aristóteles, por eso cuando Pedro habla de filosofía, habla de lógica (después se da cuenta que hay otros temas, pero al principio se quería dedicar a la filosofía = lógica). Pero para dedicarse a esto se tenía que hacerse sacerdote

38 Gaunilo, *Libro escrito en favor de un insensato*.

(no había universidades), entonces lo mandan como tutor de Eloísa, y la embaraza. Como represalia a ella la encierran en un monasterio (como tenía plata, era la abadía) y a él lo ordenan sacerdote. Y se mandaban cartas eróticas entre ellos.

Hizo dos aportes importantes a la filosofía:

1. *¿Cómo conoces el universal? ¿De dónde sacas la idea de perro?*
   En todos los idiomas usan la misma agrupación pero con otras letras, entonces es raro que todos agrupen del mismo modo. En el fondo el objeto te manda una señal diciendo más o menos qué es, y esto explica por qué todos agrupamos de la misma manera, pero puede fallar. No es nuestra decisión lo que conocemos. Pedro le da la primacía al objeto, no al sujeto (como los nominalistas). En este sentido el objeto modifica al sujeto y no al revés.
2. *Es la razón y no la autoridad la que te dice qué tenes que hacer, y también la razón es la que te muestra la intención:* no es lo mismo matar porque me quiero defender, que matar porque le tengo envidia. ¿Qué pasa si alguien hace algo malo con buena intención? Pedro dice que no está bien, pero se da cuenta que su respuesta no es adecuada (porque vuelve a lo mismo). Entonces dice que no sabe.

4.4. San Bernardo 1090-1153 d.C.

Para la filosofía es irrelevante, lo que se le atribuía no era de él.

¿Qué significa ser libre?
La idea de libertad admite 3 significados:

1. *Capacidad de:* Soy libre de hacer el bien o el mal.
2. *Capacidad del ser humano de elegir lo que es bueno para sí:* Yo elijo escuchar la clase, el ladrillo no elige escuchar la clase (los animales no eligen hacer lo correcto para ellos mismos, nosotros sí).
3. *Elegir siempre el bien:* En el cielo sos tan libre que no le podes decir que no a Dios (la Virgen no podía decirle a Dios que no, pero no por falta de libertad, sino por exceso).

Elegir el mal no es intrínseco a la libertad.

Bernardo vs Abelardo[39]

El conflicto fue interpretado como una confrontación entre razón y fe, en la cual Bernardo defiende la supremacía de la fe y Abelardo la importancia de la razón. Históricamente el vencedor fue Bernardo, ya que su santidad le daba autoridad, mientras que un maestro amante de la filosofía y de las discusiones filosóficas no parecía ser tan santo. Sin embargo, en la edad Moderna la santidad deja de ser sinónimo de autoridad,

39 Oscar Beltran, *El Concilio de Sens: un episodio del siglo XII. Studium. Filosofía y Teología 34 (2014) 285-311*

y Bernardo empieza a ser visto como un perseguidor de la razón, y Abelardo como un mártir: “uno aferrado a la tradición, no siempre asistida por las debidas razones; el otro capaz de desafiar las costumbres más arraigadas con el filo penetrante de sus razonamientos”.

En 1136 Abelardo pública *De Theologia Christiana* y *Introductio in Theologiam*. Guillermo de Saint Thierry lee estas obras y le escribe a Bernardo y al obispo de Chartres nombrandoles los errores trinitarios que allí aparecen[40]. También exhorta a Bernardo “a ocuparse del tema por un deber de caridad hacia el propio Abelardo”. Así comienza la verdadera controversia entre estos.

Bernardo procedió según la norma evangélica de la “corrección fraterna”, y aunque tuvieron un trato muy amable entre ellos, Abelardo no se retractó de sus pensamientos. “Uno buscaba solamente preservar la pureza de la fe y la obediencia de los corazones. El otro perseguía la precisión de las fórmulas y la dignidad de la ciencia”. Para Abelardo lo estaban malinterpretando, por eso no podía retractarse y buscaba debatir los temas en cuestión.

Entonces, Bernardo procedió a la etapa final de la corrección fraterna: la *publica denuntiatio*.

A la hora de juzgarlo, Abelardo pidió que el Papa interceda, sin embargo en esa reunión condenaron sus doctrinas. Luego, Bernardo le envió dos cartas al Papa Inocencio II antes de que Abelardo llegue ante su presencia, en las cuales muestra todos los errores en los textos de Abelardo. A lo que Inocencio II condena los textos aducidos, y a su autor como hereje.

San Bernardo, *Carta 190*[41]

San Bernardo le escribe esta carta al papa Inocencio II para mostrarle las doctrinas heréticas de Pedro Abelardo. A lo largo de esta se lo nota enojado e indignado por las herejías que veía en Abelardo y más aún por la arrogancia y la soberbia del mismo.

1. Bernardo reprocha la soberbia de Abelardo por querer entender todo y darle un papel muy importante a la razón.

40 “Nada tiene de extraño que su doctrina fuera objeto de vivas críticas, sobre todo por parte de San Bernardo. Pero no fue éste quien inició la contienda. En realidad, temía enfrentarse con un adversario mucho más culto que él y que había triunfado ante doctores tan famosos como Guillermo de Champeauz y Anselmo de Latón. Fue su amigo Guillermo de Saint-Thierry quien le instigó. Sin el apoyo de este gran teólogo, Bernardo nunca se hubiera lanzado a acusar públicamente a Abelardo.” Mariano Ballano, Introducción a *Errores de Pedro Abelardo* (*carta 190*), *Obras completas de San Bernardo*. *Biblioteca de Autores Cristianos*, Madrid (1983).

41 *Obras completas de San Bernardo; Errores de Pedro Abelardo* (*carta 190*). *Biblioteca de Autores Cristianos*, Madrid (1983).

2. Lo acusa de tratar de explicar los misterios con la razón, de decir herejías trinitarias y de buscar novedades: “y si no las encuentra, las inventa”.
3. Lo acusa de confesar que el Espíritu Santo es consustancial al Padre y al Hijo y que no procede de la sustancia de ambos.
II. 4. Expone qué es lo que confiesa la Iglesia: que el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo tienen una única esencia, y que cuando se dice que alguno “procede” del otro o tiene “relación” con otro, no referimos a la distinción de las personas. Habla de la Unidad de Dios y la distinción de personas. Y lo acusa de comparar la relación del Padre y del Hijo con la de el género y la especie. Lo cual sería una herejía porque supondría que el Hijo necesariamente es el Padre, pero el Padre no necesariamente es el Hijo.
III. 5. Lo acusa de atribuirle el poder al Padre y la sabiduría al Hijo. Ya que en verdad “lo que es común a ambos, no es propiedad exclusiva de ninguno”. Y dice que es propio de cada uno lo que los distingue: que el Padre es padre por su relación con su Hijo, y el Hijo es hijo por su relación con su Padre.
6.
7. Lo acusa de comparar la relación del Padre y del Hijo con la de el género y la especie. Lo cual sería una herejía porque el Hijo supondría al Padre, pero el Padre no supondría al Hijo.
8. Lo acusa de ser orgulloso y lo condena citando la Biblia: “Con sólo oírlo me horrorizo, y este horror es el mejor argumento para refutarle”, “la blasfemia contra el Espíritu Santo es imperdonable” y “Así se despeña el orgullo cuando avanza demasiado”.
IV. 9. Lo acusa de decir que “la fe es una opinión” y lo corrige diciendo que “La fe no es una opinión, sino una certeza”.
10. “Se empeña en cristianizar a Platón, y lo que hace es volverse él un pagano.”
V. 11. Cita un párrafo en el que va en contra de lo que dicen los Padres de la Iglesia: afirma que el diablo no tenia potestad sobre el hombre y que Jesus no vino a devolvernos la libertad. Y Bernardo pregunta: “¿Qué es lo más intolerable de estas palabras: la blasfemia o la arrogancia?¿Qué es más digno de castigo: su temeridad o su irreverencia?”.
12. Lo acusa de que dice estas cosas sin sustento, apoyándose en sí mismo. “Yo prefiero escuchar a los profetas y apóstoles y obedecer al Evangelio; pero no a este evangelio de Pedro Abelardo”.

13. Habla de que Jesus sí nos redimió y lo acusa de no aceptar la doctrina de los doctores.
14. Le muestra a Abelardo que el diablo era el “dueño” del mundo antes de la venida de Cristo, a partir de San Pablo y de Jesus.
V. 15. Habla de que Jesus nos salvó.
16. Habla de que recibimos el pecado de nuestro padre (Adán) y recibimos la gracia de nuestro Padre (Dios).
VII. 17. Habla de los misterios de los sufrimientos de Jesus y de lo mucho que nos regalo Dios sin ser dignos de ello.
18. “Sería mucho más sensato que creyera humildemente lo que es incapaz de comprender y no se atreviera a hablar y escarnecer un misterio tan sagrado”. Después cita la Biblia para respaldar que Cristo vino a salvarnos.
VIII. 19. Abelardo dice que Dios pudo habernos redimido con una sola palabra, que no hacía falta que el Hijo se hiciera hombre. Y Bernardo le dice que eso es una obviedad, pero que eso no resta eficacia al modo en el que Él eligió redimirnos.
20. “No podemos penetrar en el misterio de la voluntad divina, pero nos está permitido sentir sus efectos y experimentar sus frutos”. Y dice que: “Por qué fue así, tampoco yo lo comprendo”.
21. Abelardo se preguntaba cómo podía ser que por comer una manzana entró el pecado al mundo y por matar al mismo Hijo de Dios se borró el pecado del mundo. Cómo podía ser que para expiar el pecado de haber comido una manzana tuvo que morir el Hijo de Dios, cómo se iba a expiar el pecado de matar al Hijo de Dios., y cómo el Padre podía complacerse de la muerte de su Hijo. A lo que Bernardo, luego de citarlo, le responde que lo que le complace a Dios es la obediencia de su Hijo, no la muerte; que los pecados se expiar por la sangre derramada y la súplica del crucificado (incluso el haberlo matado); y que Dios condena la maldad de los que lo mataron y a su vez se complace en la piedad del que sufre; es decir que el triunfo no se debe al pecado ni al pecador, sino al que soportó el pecado.
22. “Pero insiste de nuevo nuestro autor: ¿No es cruel e injusto que una persona pida la sangre de un inocente como precio de rescate o que se complazca, en cierto modo, en la muerte del inocente?”. “No estaba sediento de sangre, sino de salvación, y ésta dependía del mérito de esa sangre. Hablo de una verdadera salvación y no sólo de una señal de amor, como ése cree y enseña”.

XI. 23. Dice que el pecado de Adan no nos dio solo el ejemplo de pecar, sino que nos manchó profundamente; y que la redención de Cristo no fue solo un ejemplo a seguir, sino una profunda purificación.

24. Critica que "la grandeza de la redención y la esencia de la salvación consiste, para él, no en la fuerza de la cruz o en el valor de la sangre, sino en nuestros progresos en la virtud."

25. Dice que ve tres cosas importantes para nuestra salvación:

1. La humildad, por la cual Dios se anonadó a sí mismo.
2. La magnitud de su caridad, que llega hasta la muerte, y una muerte de cruz.
3. El sacramento de la redención, con el cual venció a la muerte con su muerte.

Y dice que las primeras dos sin la tercera "es como pintar en el aire". "Seguirle es un consejo muy provechoso; poseerle y abrazarle, un gozo incomparable; comerle, la vida eterna y dichosa".

26. Nombra los errores que encontró en las obras (los que van precedidos de asterisco tienen en esta carta):

1. El Padre es el poder absoluto, el Hijo posee algún poder y el Espíritu Santo ninguno.
2. El Espíritu Santo no tiene la esencia del Padre y del Hijo.
3. El Espíritu Santo es el alma del mundo.
4. Cristo no se encarnó para librarnos del yugo del diablo.
5. La tercera persona de la Trinidad no es Dios, ni hombre, ni la persona de Cristo.
6. Basta el libre albedrío para hacer alguna obra buena.
7. Dios sólo puede hacer o perdonar algo en el tiempo y manera en que lo hace, no en otros.
8. Adán no nos ha transmitido la culpa, sino sólo la pena.
9. Los que crucificaron a Cristo ignorándolo no pecaron, y donde hay ignorancia no hay culpa.
10. En Cristo no existió el espíritu del temor de Dios.
11. El poder de atar y desatar sólo se concedió a los apóstoles, no a sus sucesores.
12. Las obras no hacen al hombre mejor o peor.
13. Al Padre, que no procede de nadie, le pertenece de manera propia y especial la omnipotencia; pero no la sabiduría ni la bondad.

14. El temor casto está también excluido de la otra vida.
15. El diablo inspira malos pensamientos por el contacto de piedras o hierbas.
16. La venida del mundo futuro puede atribuirse al Padre.
17. Dios no debe ni puede impedir el mal.
18. El alma de Cristo no descendió de hecho a los infiernos, sino que puedo hacerlo.
19. El pecado no es el acto en sí mismo, ni la voluntad, ni la concupiscencia o el placer que inducen a la voluntad. Por eso no debemos intentar extinguirla.

4.5. La filosofía árabe

En el 640 aparece Mahoma (el Islam), y esta "religion" se esparce. Cuando muere en el 720 se separan en dos grupos: Chiitas, se basaban en el Corán; y los Sunitas, se basaban en el Corán y en la tradición.

El problema con los autores árabes es que escribían en árabe y nosotros conocíamos las traducciones del latín. Recién en 1970 se empezaron a traducir desde el árabe, y ahí es cuando se dan cuenta que las traducciones eran muy malas, al punto de hablar del Avicena latino y del Avicena árabe.
Los textos entran por Gundisalvo (1100), Toledo, que los tradujo con un amigo. El amigo sabía leer árabe y hablarlo, y él sabía hablar árabe, pero escribir en latín, entonces el otro leía en árabe y él lo escribía en latín. Pero ese teléfono descompuesto no logró buenas traducciones, además escribió lo que a él le gustó.

4.5.1. Alfarabi ~870-950 d.C.

Escribe una obra mostrando la concordancia de Platón y Aristóteles, pero en el mundo latino termina siendo un resumen de las dos obras, y en el mundo árabe es un filósofo político. Nombra el intelecto agente nomas como un detalle, pero en el mundo latino es un gran tema y es quien lo introduce primero.

4.5.2. Algacel ~1057 - ~1111 d.C.

La filosofía se contradice, no sirve, es ridícula, él escribe explicando las posturas y después escribe diciendo que eso demuestra que la filosofía es una ridicules y porqué. En Oriente es el destructor de la filosofía árabe oriental, porque gana. En occidente (el mundo latino) solo se traduce la primera parte, entonces terminó siendo como un manual[42].

4.5.3. Avicena 980-1037 d.C.

Las traducciones que llegaron al mundo latino eran tan malas que hoy en día se habla de un Avicena árabe (su verdadero pensamiento) y uno latino. Nosotros el que conocemos es el latino, ya que es el que influyó en occidente.

42 La primera parte de su obra explicaba las posturas.

Metafísica: todo lo que existe está compuesto por esencia y ser, pero pone el foco en la esencia. Una esencia puede ser:

a. *Posible:* cuando puede no existir → Creación.
b. *Necesaria:* existe y no puede no existir → Dios.

¿Dios podría no haber creado? No, porque sino habría posibilidad en Dios (podría no haber creado) y Dios es el Ser necesario, entonces crea necesariamente. Si esto es así, los posibles son necesarios, aunque solo desde un punto de vista:

a. *Mirada metafísica:* las cosas existen pero podrían no existir.
b. *Mirada teológica:* desde la mirada de Dios somos necesarios porque Él es necesario, pero mi idea no es necesaria.

4.5.4. Averroes ***1126-1198 d.C.***

Solo se lo entiende si se entiende la pelea Algacel vs Avicena, en la cual Avicena termina muerto (se cree que por envenenación) y gana Algacel, así convence a todos de que la filosofía es inutil.
Averroes sabe que si hace una filosofía en contra de la religión lo van a matar. Entonces se pone dos escudos diciendo:

1. "Yo solo digo lo que dijo Aristóteles": sólo comentó e interpretó.
2. La mal llamada teoría de la doble verdad[43] de Averroes: es mentira, él no lo dijo, quien lo dijo fue un averroísta posterior.

4.6. Órdenes mendicantes (franciscanos y dominicos)

En 1100 la Iglesia hace varias reformas. Tiene un problema estructural con la plata porque trabajaban y no gastaban (ora et labora), entonces acumulaban mucha plata y no veían cómo conjugar esto junto con el voto de pobreza.
Al principio gastaban la plata en construir más monasterios, pero esos monasterios también ganaban y no gastaban, entonces el problema no se solucionaba. Alrededor del 1220 las órdenes mendicantes deciden no vivir en monasterios porque para ellos el problema era ese, pero eso no funcionó, porque seguían acumulando. Se fueron a vivir a los burgos y trabajaban como los burgueses (en el verdadero sentido de la palabra), es decir, como obreros o carpinteros o herreros, etc.

La Universidad
En 1215 la universidad tenía dos facultades: a) teología, derecho y medicina; b) artes. Las órdenes primero iban a la de artes y después a la de teología. Tenía un sistema de créditos como el de las universidades de u.s.a. En un momento, los sacerdotes y seminaristas, dejaron de pasar a la de teología, y de ahí surgen 3 grupos:

1. Los que siguen en la de artes.
2. Los que siguen otras carreras (como arquitectura) y después trabajan de eso.
3. Los que se van al mundo civil, a los burgos, y trabajan de algo y confiesan

43 Hay una verdad que es filosófica y otra teológica, que pueden contradecirse y no pasa nada.

al que necesite.[44]

4.6.1. San Alberto Magno ~ 1200-1280 d.C.

Lo mandaron a la universidad cuando tenía alrededor de 40 años. Tenía una base platónica y en la universidad descubre a Aristóteles (después le termina diciendo a Santo Tomás que estudie a los dos al mismo tiempo). La obra de Alberto todavía no tiene una edición crítica, entonces no se sabe bien cuál es su pensamiento porque una palabra puede cambiar todo el significado.
De él surgen 3 líneas:

a. Línea tomista.
b. Línea espiritual.
c. Línea científica: influye un argumento que usó: “la frutilla es dulce porque la probé”.

Alberto ve al alma como una sustancia espiritual que cumple la función de forma del cuerpo.

4.6.2. Santo Tomas ~1225-1274 d.C.

Su ética económica: II-II, 77[45]
Las órdenes mendicantes vivían en los burgos y trabajaban como los burgueses, por eso tenían contacto cotidiano con la gente normal, sus problemas, sus inquietudes. También tuvieron un contacto directo con esta realidad económica que estaba floreciendo. Esta realidad, los obligó a replantearse muchos conceptos.

➔ Para Tomas buscar plata no es ni bueno ni malo. El comercio no es pecado pero puede inclinar el corazón al pecado.
➔ La diferencia entre la oferta y la demanda liberal actual y la tomista es el sentido de libertad. El que ofrece y el que demanda deben ser libres en el verdadero sentido del concepto. Aunque nunca vamos a ser absolutamente libres, por diversos factores que influyen, entonces hace falta ser razonablemente libres para llegar a un justo precio.
Si yo me estoy muriendo y necesito una medicina que solo vos tenes, y para vos esa medicina no vale nada. Mi libertad está totalmente recortada, entonces no se puede llegar a un precio justo.

El precio

Santo Tomas se cuestiona el tema del precio, citando a san Agustin dice que si la cosa vale por lo que es, entonces un ratón valdría más que una piedra preciosa porque es un ser viviente. Pero vemos que eso no sucede así. Por eso ambos recurren a la noción de “uso” (lo que hoy en día sería “utilidad”), disociando la idea de valor de la



44 Los manuales se centran solamente en la facultad de teología, derecho y medicina, pero lo que pasó ahí no explica lo que pasó en el renacimiento.
45 Desde A. Perpere #1: ¿Cómo llegaste a la filosofía económica de S. Tomás? (II-II, 77) hasta #8.

bondad ontológica de los objetos. Así entonces el valor de las cosas está dado por el uso que nosotros hacemos de ellas, y es este uso la clave desde la cual podemos valorar a los objetos[46].
Al hablar de los precios tiene dos elementos en cuenta:

- ➔ Su formación como un hecho económico.
- ➔ Que debe ser justo: si vale de más o de menos es injusto.

El problema es que determinar un precio justo no es fácil ni evidente, y santo Tomás se da cuenta de esto, que en la realidad no existe un precio preciso. Por eso Tomas apela a la noción de "latitud", más que pensar el precio como un punto, hay que pensarlo como una línea, como una zona en la cual todos los precios que se dan ahí, son justos.
Además de lo elemental habla de otras características que inciden en el precio. Por ejemplo, se pregunta si hay que mostrar si el objeto tiene defectos. A lo que responde que en algunas circunstancias sí y en otras no. También dice que si el vendedor quiere ser realmente justo debe mirar el daño que se le produce al comprador, y aunque este daño no es lo que determina el precio, si debería influir. Así entonces no se da una comercialización anónima, sino de persona a persona.

Los defectos
En esa época el precio se establecía en el momento que el vendedor trataba de alzar el producto y el comprador trataba de rebajarlo, y en esta negociación llegaban a un acuerdo. De acá surge una duda: si el mandamiento de "no mentir" incluye que el vendedor tiene que decir toda la verdad sobre el producto. Santo Tomas dice que no todas las mentiras en este mundo son moralmente malas, y pone tres principios:

1. Si el defecto del producto pone en peligro la vida o la salud del comprador, el vendedor está obligado a nombrar el defecto, más allá que el defecto sea evidente.
2. Se puede callar el defecto del producto si es manifiesto, osea si el que lo demanda puede llegar a verlo, y si no es sumamente peligroso.
3. Circunstancias: el vendedor no está obligado a nombrarlas[47].

Tomas dice que si el vendedor nombrara todos los defectos del producto, el precio terminaría estando por debajo de la zona de precios justos.

4.6.3. San Buenaventura **1221-1274 d.C.**

Grandes ideas:

1. La aplicación de la teoría de Avicebrón del hilemorfismo universal.
2. La teoría filosófica del ejemplarismo.

46 Desde una visión metafísica diríamos que un gusano es más valioso que cualquier piedra, pero desde la realidad económica el valor no lo determina lo que las cosas son, sino el uso que le damos a ellas. El problema es que desde la metafísica el valor de las cosas no cambia, mientras que en la realidad económica el valor cambia gracias a que el uso que hacemos de las cosas depende de las circunstancias: un país que tiene escasez de agua, ve el agua como muy valiosa, mientras que un país que tiene abundante agua, ve al agua como algo no tan valioso.
47 Por ejemplo: el vendedor de leche sabe que al día siguiente el estado va a dar leche gratis a todo el pueblo.

3. La tesis del homo viator, estudiar al hombre es estudiar al hombre herido, en su naturaleza caída.

4.7. Pedro Juan Olivi *1248-1298 d.C.*

Franciscano del 1250, hace filosofía y no teología, y se va a un burgo. La Iglesia lo condena y después la levanta cuando aún vive.
En esa época la usura (el pecado de cobrar intereses al prestar plata) era condenada severamente por la Iglesia, ya que se pensaba que la plata no produce plata: 100 pesos son 100 pesos, no 150. Olivi descubre que se puede prestar plata para ganar plata, no por necesidad, y ahí no hay pecado si te cobro interés. Dice que cuando se presta plata para que el otro gane plata, la plata ya no es plata, sino que es "*capital*"[48]. De ahí que no haya pecado, porque te presto capital, no plata.
Surgen:

1. *Montes de piedad:* los franciscanos que no iban a la universidad prestaban plata con interés[49] y lo que ganaban lo volvían a prestar, entonces nunca tenían plata y así vivían la pobreza.
2. *Contabilidad:* es un sistema que crea un franciscano, que permite darse cuenta si están robando mientras se da el movimiento de plata.

Dice que el valor de las cosas depende de:

1. La calidad: el cachafaz vale más que el guaymallen.
2. La escasez: el agua en un desierto vale más que en Bariloche.
3. El placer subjetivo: a mi hermano también le gusta el cachafaz pero a mi me gusta comer uno todos los días y a él no.

Dato de color

Habla de la pobreza, y dice que esta es buena cuando es voluntaria. La pobreza del campesino no es buena, esa hay que erradicarla.

4.8. Duns Scoto *~1266-1308 d.C.*

Franciscano, influido por san Buenaventura y discutida la influencia de Santo Tomas.

Primera parte

Teoría del conocimiento: difiere a la de Santo Tomás. Scoto plantea una teoría diferente tanto en lo metafísico como en el nivel de conocimiento.
Sostiene la pluralidad de formas sumada al hilemorfismo universal. Pero hay una última forma que se conoce como "haecceitas" (haec = esto; haecceitas = esteidad): el alma es forma del cuerpo, pero a su vez tiene su forma y en última instancia hay una última forma de la persona, por ejemplo: Álvaro tiene su alma que es la forma de su cuerpo, y su alma tiene a su vez su forma, y la última

48 Petrus Iohannis Olivi: *Capital versus pecunia*: 63. El dinero que "está destinado por una firme decisión de su propietario (in firmo proposito domini sui) a producir cierto lucro probable (aliquod probabile lucrum) no solamente tiene razón de simple dinero, sino que también sobre ella contiene cierta razón seminal de lucro (quamdam rationem seminalem lucri), y esto es lo que comúnmente llamamos capital"
Este es el origen de la palabra "capital". Se puede decir que el capitalismo surge de los franciscanos.
49 No prestaban plata a reyes sino a gente normal.

forma que se encuentra es la forma de Álvaro, que hace a esa persona ser Álvaro y no Pedro. Entonces el principio de individuación no es la materia sino esta última forma. Es razonable porque ¿cómo puede la potencia ser el principio de individuación?, es más lógico que la forma, el principio actual, sea quien determine y sea quien individualice.
La herida del pecado original impide que podamos conocer la haecceitas, no alcanzamos a ver la última forma, no alcanzamos a ver a la persona. Cuando veo a Álvaro no veo la haecceitas de Álvaro, sino que veo a un hombre.
Lo único que tenemos de intuición[50] post pecado original es de los sentidos: puedo captar el cuerpo y la voz de Álvaro, pero no a Álvaro. La noticia abstractiva es lo segundo que digo de la cosa, hago una abstracción sobre la base de una intuición sensible: capto el cuerpo y la voz de Álvaro y luego que es hombre.
En resumen, hay una forma Álvaro que deberíamos poder captar, pero por el pecado original no podemos. Como hay pluralidad de formas, cada hombre tiene su forma hombre que no agota la especie, pero a su vez todos tienen su forma única, en la cual sí agotan su "especie".

Segunda parte
En Avicena la creación es necesaria si la vemos desde Dios (porque es el ser necesario, entonces necesariamente crea), pero contingente desde las creaturas (porque su ser no es necesario). Santo Tomas dice que no puede ser así porque si no te cargas la voluntad (libertad) de Dios, entonces la creación tiene que ser querida por Dios.
A Scoto le gusta más la segunda. Pero ¿el orden moral es necesario o Dios podría haber creado un mundo con otro orden moral? Dios no podría haber creado un mundo donde 2+2=5 o donde haya un círculo cuadrado, ¿el orden moral también es así? ¿o podría haber creado un mundo en el que matar a una monja esté bien?. Cualquier hombre que se ponga a pensar si el todo es mayor que la parte, se va a dar cuenta que es así; cualquier hombre que se ponga a pensar si 2+2=4, se va a dar cuenta que es así; ahora bien, cualquier hombre que se ponga a pensar si matar al prójimo está mal, ¿se va a dar cuenta? si es que sí, entonces parece que Dios tuvo que crear el mundo de este modo, no puedo elegir cómo hacerlo más que en cosas accidentales.
Scoto dice que parte del código moral era necesario y parte del código moral no era necesario. Entonces Dios podría haber creado un mundo en el que tenes que matar a tu hijo mayor (como le pidió a Abraham), pero no podría haber creado un mundo en el que tengamos que odiar a Dios sobre todas las cosas.
[El techo es amarillo y no verde porque yo lo elegi, pero si no hay techo, no hay casa, entonces necesariamente tuve que hacer un techo para hacer una casa, pero no necesariamente tenia que ser amarillo]

4.9. Guillermo de Ockham ***1298-1349 d.C.***

50 Conocimiento intuitivo: lo que captas directamente.
Conocimiento abstractivo: es un proceso en el que captas algo.

También proveniente de la orden franciscana, su espíritu rebelde y crítico lo enfrenta ya de joven con las autoridades de la Orden, y termina siendo expulsado de la misma. Posteriormente tiene también un fuerte enfrentamiento con la Santa Sede.
Acentúa el voluntarismo de Scoto, pero reacciona contra su esencialismo, y desarrolla una postura nominalista.

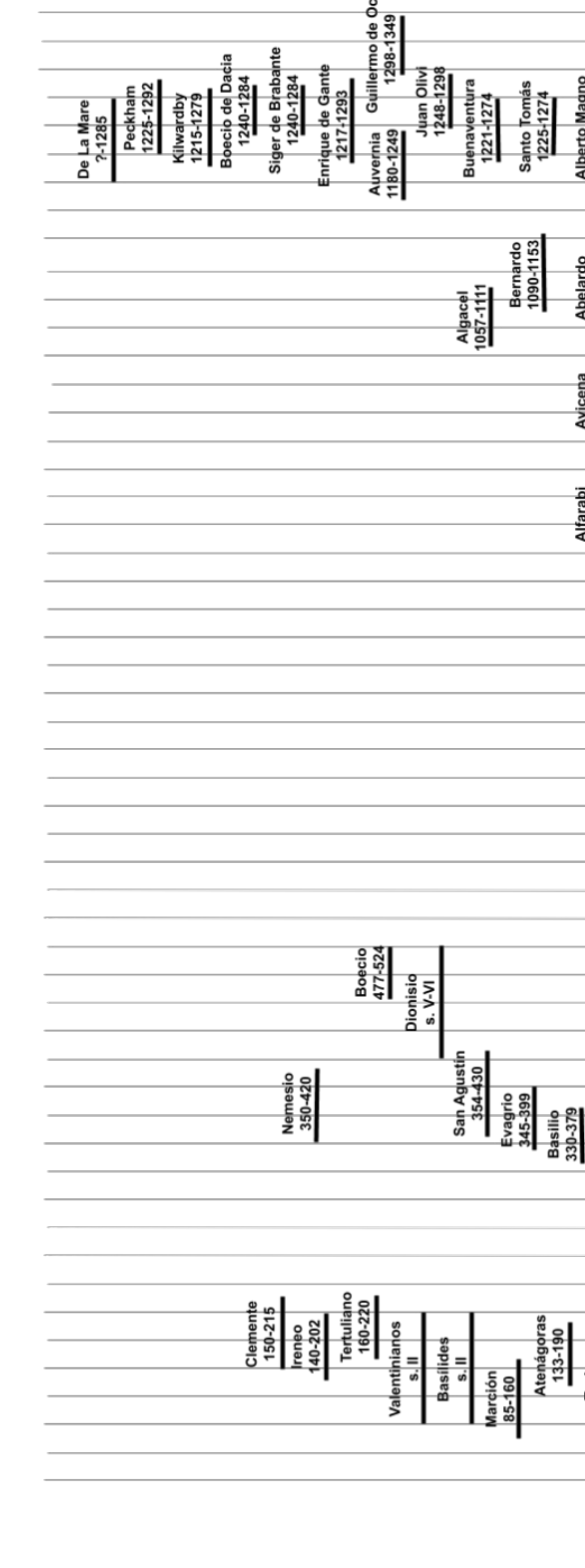
Nominalismo
No es el fundador del nominalismo, pero lo sistematiza constituyendo una verdadera escuela.
La tesis central de su nominalismo es la *negación de las esencias universales*. Nuestros conceptos, estrictamente hablando, sólo designan individuos. Aunque pueden designarlos de dos maneras diferentes: *distincte* (individualmente) o *confuse* (genéricamente). Los denominados conceptos universales simplemente agrupan individuos con ciertas semejanzas, pasando por alto las diferencias entre ellos.
Otras enseñanzas características:
1. Desvalorización del conocimiento abstractivo.
2. Afirmación del principio de economía del pensamiento (la "navaja de Ockham"), que arremete contra todo lo que considera sutilezas formales innecesarias de la filosofía.

Voluntarismo
Lo radicaliza:
- ➔ Eliminación de las Ideas divinas y minimización del papel de la Inteligencia en la Creación.
- ➔ Cuestionamiento de la existencia de un orden natural (punto central del antiplatonismo).
- ➔ La Creación es entonces manifestación del absoluto Poder de Dios, pero no tanto de su Sabiduría. Desaparece entonces el ejemplarismo.
- ➔ No hay en las creaturas suficientes huellas para llevarnos al conocimiento del Creador: no es posible probar filosóficamente la existencia de Dios (= agnosticismo).
- ➔ Dios podría modificar todos los mandamientos; incluso sería posible que el primero de todos consistiera en odiarlo a Él sobre todas las cosas, si así lo dispusiera.

Su postura se podría caracterizar como un fideísmo extremadamente celoso por defender la omnipotencia y libertad de Dios.
Así, la conjunción del nominalismo con el voluntarismo constituye un núcleo revolucionario de ideas que desmorona desde sus bases mismas el platonismo cristiano.

4.10. El fin de la Escolástica. El pasaje al Renacimiento.

Factores del fin de la Escolástica:
1. **Logicismo:** cuando se centra más en el logicismo que en el contenido.
2. **Las disputas de escuela:** discusiones de "a ver quien gana".



3. **El averroísmo:** influye en dos formas:
    a. “Como lo dice Aristóteles está bien”.
    b. Separación entre razón y fe.
4. **El nominalismo de Ockham:** separación de razón y fe.